

انگشتِ بوسی بائبل بوسی تک

مولانا سید طاہر حسین گیسووی

کتبخانہ نعیمیہ دیوبند

انگشتِ بوسی

سے

بائبل بوسی

تک

(مترجم)

سید طاہر حسین گیسووی

کتبخانہ نعیمیہ دیوبند

صفحہ	فہرست مضامین
۵	۱ تمہید کتاب
۱۷	۲ وجہ تالیف
۲۰	۳ قدیری صاحب کی پرفریب ڈینگ بازی
۲۱	۴ شامی کے حوالہ میں قدیری کی جہالت
۲۵	۵ انگوٹھا چومنے کے بنیادی حوالوں کی حقیقت
۲۹	۶ فقہ کی ایک اور مشہور کتاب
۳۳	۷ روشنی میں تاریکی
۳۴	۸ قدیری صاحب کی بے خبری کا عالم
۳۸	۹ شامی اور طحاوی کا بیان قدیری کیلئے غیر مفید ہے
۴۰	۱۰ قدیری صاحب کا ایک بہت بڑا کمال
۴۳	۱۱ قہستانی کون ہیں؟
۴۶	۱۲ قدیری صاحب کی ایک اوجھل
۴۸	۱۳ قہستانی کے حمایتیوں کی غفلت
۵۳	۱۴ قدیری صاحب کی نام نہاد حدیثیں
۵۴	۱۵ پہلی روایت اور مسند الفردوس کا حال زار

نام کتاب
مولف
تعداد اشاعت
سن اشاعت
قیمت

انگشت بوسی سے بائبل بوسی تک
حضرت مولانا سید ظاہر حسین گیاروی
ایک ہزار
۱۴۰۱ھ
سن اشاعت

ملنے کے پتے

- (۱) مکتبہ حلیمی لبوکھر پوسٹ باراہٹ ضلع بارکا (بہار)
- (۲) دارالعلوم حسینیہ ڈنڈیلہ کلاں ضلع پلاموں (بہار)
- (۳) مولوی محمد زاہد حلیمی مقام سمرا پوسٹ سمرا بھاگل پور

تمہید کتاب

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے زمانے میں حجاز اور اس کے اطراف میں عیسائی اور یہودی مذہب کا چرچا تھا، آپ کی آمد اور اسلام کی اشاعت سے ان قوموں کو شدید نقصان پہنچا۔ خصوصاً زبانِ رسالت جب یہ حقیقت لوگوں کے سامنے واضح کر دی کہ عیسائیت اور یہودیت نہ اب قابلِ عمل ہیں اور نہ اصلی صورت میں باقی ہیں۔ اس لئے کہ عیسائیوں اور یہودیوں آسمانی کتابوں میں بہت کچھ اپنی طرف سے ملا دیا ہے، اس وقت توریت یا انجیل کا جو نسخہ موجود ہے وہ آسمانی نہیں ہے بلکہ ان کے علماء کے ہاتھوں تخریف ہو چکا ہے، عیسائیوں اور یہودیوں کے اس جرم کو چونکہ قرآن اور صاحبِ قرآن جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طشتِ ازبام کر دیا تھا، اس لئے دونوں قوموں کی پوزیشن دن بدن خراب ہوتی جا رہی تھی، اور ان کا مذہب کی قدر و مال بڑھ رہا تھا، اس طرح اسلام کی آمد سے عیسائیوں اور یہودیوں کو مذہبی پہلو سے بہت زبردست دھچکا لگا جس کے نتیجے میں ان کے اندر شدید قسم کے غیظ و غضب کا پیدا ہونا ایک لازمی بات تھی، چنانچہ انہوں نے

۱۶	دوسری روایت اور علامہ سخاوی کا تبصرہ	۵۷
۱۷	تیسری حکایت اور اس کی حقیقت	۵۸
۱۸	چوتھی روایت کی تردید کیلئے قدیری صاحب کا عمل کافی ہے	۶۱
۱۹	پانچویں روایت اور اہل سنت کا اصولی فیصلہ	۶۲
۲۰	چھٹی روایت اور علامہ سخاوی کی آخری تنقید	۶۳
۲۱	لا یرفع فی المرفوع کا مطلب کیا ہے؟	۶۵
۲۲	سمجھنے والے سمجھتے ہیں۔	۷۳
۲۳	انگشت ہوسی کی تمام روایتیں جعلی ہیں۔	۷۴
۲۴	ضعیف حدیثوں سے استدلال کا مسئلہ۔	۷۶
۲۵	قدیری صاحب نے فاضل بریلوی کے اصول کو بھی بغاوت کی ہے۔	۷۸
۲۶	نور الدین خراسانی کا الہامی خواب عقائد اہلسنت کی روشنی میں	۸۰
۲۷	انگشت ہوسی کے مسئلہ نے رضا خانی تحریک کو بے نقاب کر دیا ہے	۸۶
۲۸	انگریزی سیاست میں فاضل بریلوی کا تعاون۔	۸۷
۲۹	رضا خانیوں نے انگریزوں کا مذہبی تعاون کیا۔	۹۱
۳۰	انگشت ہوسی کے مسئلہ میں انجیل کا استفادہ کیا گیا ہے۔	۹۴
۳۱	بریلوی مذہب میں سنی کا مطلب رضا خانی ہے۔	۹۷
۳۲	آخری بات۔	۱۰۱

اسلام کو اپنے اقتدار سے دبانے کی پوری کوشش کی لیکن خلفائے اسلام کی روز افزوں فتوحات نے یہودیوں اور عیسائیوں کو مسلسل شکست دیکر اس میدان میں بھی ان کے حوصلے پرست کر دیئے۔ جب ان قوموں میں قوت سے مقابلے کی طاقت نہ ہی تو انہوں نے مسلمانوں کو نقصان پہنچانے کیلئے مغلوب قوموں کی طرح سازش اور فریب کے مختلف حربے استعمال کئے، غلط افواہیں پھیلا کر مسلمانوں میں باہمی بدگمانی پیدا کرنا شروع کیا، ایک کو دوسرے کے خلاف بھڑکانے کی کوشش کرتے رہے۔ ان حرکتوں سے ان کا مقصد مسلمانوں کے اقتدار کو نقصان پہنچانا تھا، نیز مسلمانوں کے مذہبی وقار کو مجروح کرنے کی غرض سے بہت سے یہودیوں، اور عیسائیوں نے منافقانہ طریقے پر اسلام قبول کر کے اسلامی علوم و فنون میں اچھی خاصی مہارت حاصل کی، لیکن آہستہ آہستہ حسب موقع اپنی عادت کے مطابق اسلامی نظریات میں تحریف اور ملاوٹ بھی کرتے رہے جس سے ان کی غرض اسلامی عقائد میں بگاڑ پیدا کرنا اور نئے فرقوں کو جنم دینا تھا۔ چنانچہ اس قسم کی تحریک خلافت راشدہ کے آخری دور اور اس کے بعد کے زمانہ میں بڑے زور شور سے چلتی رہی، عبداللہ ابن سبا کی سرگرمیوں نے بہت سے اسلامی فرقوں کو جنم دیا، اسی دوران نہ جانے احادیث کے ذخیرے میں کتنی موضوع روایتیں، ملائی گئیں، شیعہ، معتزلہ اور سبائی فرقوں نے عربی زبان میں عقائد و مسائل پر متعلق حسب موقع مختلف عبادتیں بنائیں اور ان کو حدیث کے نام سے خوب

مشہور کیا، شہرت کی وجہ سے بعض غافل اور نیک دل بھی ان اقوال کو حدیث ہی سمجھ جاتے تھے، اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی حفاظت کیلئے محدثین کی جماعت کو پیدا کیا جنہوں نے غلط اور بناوٹی روایتوں کو صحیح روایتوں سے اور موضوع حدیثوں کو صحیح حدیثوں سے الگ کرنے اور اپن کے جانچنے پر کھنے کے قواعد مرتب کئے تاکہ ہر روایت کے بارے میں باسانی فیصلہ کیا جاسکے کہ وہ روایت حقیقہً حدیث رسول ہے یا وہ محض بناوٹی قسم کی روایت ہے۔ یہ ظالم حدیث گمراہی والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف اور آپ کی عقیدت ہی کے انداز میں یہ کام کیا کرتے تھے اس لئے ان پر کسی طرح کا شبہ کرنا بھی مشکل تھا، مثال کے طور پر ایک موضوع روایت کو دیکھئے، کسی عقیدت اور محبت کے ساتھ اس کو وضع کیا گیا ہے کوئی شخص اس روایت کو پڑھ کر یہ خیال بھی نہیں کر سکتا کہ یہ جھوٹ دین کو نقصان پہنچانے کیلئے لکڑھا گیا ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی سے ایک شخص نے دریافت کیا کہ کیا؟

”نیم صحیح ہے کہ شب معراج مبارک جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عرش بریں پر پہنچے، نعلین پناک اتارنا چاہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے زمین میں نعلین شریف اتارنے کا حکم ہوا تھا، فوراً غیب سے ندا آئی اے حبیب، تمہارے حق نعلین شریف رفتی افزہ ہونے کو عرش کی زینت اور عزت زیادہ ہوگی، (الملفوظ حصہ دوم ص ۱۹۶)

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے دریافت کر نیوالے کو جواب ارشاد فرمایا :-

”یہ روایت محض باطل و موضوع ہے۔“

(الملفوظ حصہ دوم ص ۱۹۶)

یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جسمانی معراج کا ہونا اور عرش پر جانا وغیرہ سب صحیح و لیکن نبیین والی بات بالکل غلط اور من گڑھت ہے جس طرح حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات میں جعلی روایتیں ملانے کی کوشش کی گئی ہے اسی طرح بعض بزرگان دین کی طرف بھی غلط سلط اعمال و اقوال منسوب کئے گئے ہیں، مثلاً بعض صوفیائے کرام کی طرف قرآن شریف کی معکوس آیتوں کا وظیفہ پڑھنا منسوب کیا گیا تاکہ مسلمان محض بزرگوں کی عقیدت میں قرآن کی آیات کو الٹا پڑھتا رہے اور اسے یہ احساس بھی نہ ہو کہ یہ تحریف قرآن جیسا بدترین گناہ ہے، اسی اٹلی آیتوں کے وظیفے سے متعلق مولوی احمد رضا خاں صاحب سے کسی شخص نے دریافت کیا :-

”حضور پھر صوفیائے کرام کے وظائف میں یہ اعمال کیونکر داخل ہوئے؟“

(الملفوظ حصہ سوم ص ۲۳۷)

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے جواب دیا :-

”احادیث جن کے منقول عنہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں ان میں

کس قدر موضوعات میں :- (الملفوظ حصہ سوم ص ۲۳۷)

مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جب ظالموں نے بے شمار جعلی روایتوں کے منسوب کرنے میں دریغ نہ کیا تو اگر صوفیائے کرام اور اولیاء عظام کے متعلق غلط قسم کی باتیں نقل کی گئی ہیں تو اس پر تعجب کیوں ہے۔

انہیں باتوں کی وجہ سے ماہرین حدیث نے ایسے اصول اور قواعد بنا دیے ہیں کہ ان کے ذریعہ ہر روایت کے متعلق یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ حقیقت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے یا مصنوعی روایت ہے، ان قاعدوں میں سے صرف ایک قاعدہ کو اس جگہ مثال کے ذریعہ سمجھ لیا جائے۔

حدیثین کرام فرماتے ہیں جب کوئی روایت نقل کی جائے تو اس کی سند پر خوب غور کر لو۔

مسلم شریف جلد اول ص ۱۶ پر یہ حدیث ہے :-

”حدثنا اسحاق بن منصور قال انا ابو جعفر محمد بن جعفر الثقفي

قال نا اسماعيل بن جعفر عن عمار بن غزيرة عن خبيب بن عتيق

بن اساف عن حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب عن ابيه عن

جد لا عمر بن الخطاب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

اذا قال المؤمن الله اكبر الله اكبر فقال احدكم الله اكبر

الله اكبر ثم قال اشهد ان لا اله الا الله قال اشهد ان لا

إلا الله ثم قال اشهد ان محمداً رسول الله قال اشهد ان
محمداً رسول الله ثم قال حي على الصلوة قال لا حول ولا قوة
إلا بالله ثم قال حي على الفلاح قال لا حول ولا قوة إلا بالله
ثم قال الله أكبر الله أكبر قال الله أكبر الله أكبر ثم قال
لا إله إلا الله قال لا إله إلا الله من قلبه دخل الجنة ۝

امام مسلم کہتے ہیں کہ مجھ سے حدیث بیان کیا اسحٰقی بن منصور نے اور اسحٰقی
بن منصور نے کہا کہ ہم کو خبر آیا ابو جعفر محمد بن جعفر ثقفی نے اوردہ کہتے ہیں کہ ہم سے حدیث
بیان کیا اسماعیل بن جعفر نے وہ روایت کرتے ہیں عمارہ بن غزیمہ سے اوردہ خبیث بن
اساف سے اوردہ جعفر بن منصور بن عمر سے اور جعفر اپنے والد عاصم سے اور عاصم نے
جعفر کے دادا عمر بن خطاب سے روایت کی انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا: جب موزن کہے اللہ اکبر اللہ اکبر تو تم میں سے ہر شخص (موزن کی آواز سننے والا)
کہے اللہ اکبر اللہ اکبر پھر جب موزن کہے اشہد ان لا إله إلا الله اللہ تو جواب دینے والا بھی اشہد ان
لا إله إلا الله کہے جب موزن کہے اشہد ان محمد رسول اللہ تو جواب دینے والا کہے اشہد ان محمد
رسول اللہ جب موزن کہے حي على الصلوة تو جواب دینے والا کہے لا حول ولا قوة إلا بالله پھر
جب موزن حي على الفلاح کہے تو جواب دینے والا لا حول ولا قوة إلا بالله کہے اس کے بعد جب
موزن کہے اللہ اکبر اللہ اکبر تو جواب دینے والا اللہ اکبر اللہ اکبر کہے اور اس کے بعد جب موزن
لا إله إلا الله کہے تو جواب دینے والا بھی پھول سے لا إله إلا الله کہے جنت میں داخل ہو گا ۝

اس روایت کا دو حصہ ہے، ایک حصہ راویوں کا یعنی حدیث نقل کرنے والوں
کے نام کا سلسلہ جس کو سند حدیث کہا جاتا ہے۔ دوسرا حصہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کا ارشاد ہے جس کو متن حدیث کہا جاتا ہے۔ اس حدیث کو امام مسلم نے خود حضور صلی
اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنا، اس لئے کہ امام مسلم جب کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے
ملاقات نہیں ہوئی کیونکہ امام مسلم کی پیدائش علی اختلاف الاقوال ۲۰۲ھ یا ۲۰۳ھ
یا ۲۰۴ھ میں ہوئی ہے۔ البتہ جن لوگوں کے واسطے سے یہ بات امام مسلم تک پہنچی
ان سب کا نام امام مسلم نے بتا دیا۔ اب ان راویوں کی اصول حدیث کے مطابق
جاری کی جائیگی، امام مسلم سے لیکر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک کل راوی ۶۱
ہیں، چونکہ یہ سب اصول حدیث کے مطابق بے عیب ہیں۔ اس لئے اس روایت
کا حدیث رسول ہونا صحیح تسلیم کیا گیا۔ حدیث کی مشہور کتابیں بخاری شریف، مسلم
شریف، نسائی شریف، ابوداؤد شریف، ترمذی شریف، ابن ماجہ شریف، مؤطا امام
محمد، اور امام مؤطا امام مالک وغیرہ جتنی کتابیں ہیں، ان میں ہر حدیث سند کے
ساتھ لکھی ہوئی ہے۔ لہذا کسی روایت کے متعلق یہ فیصلہ آسانی ہو سکتا ہے کہ وہ
کس درجہ کی ہے۔

اصول حدیث کے مطابق تین تین نے فرمایا ہے کہ کسی حدیث کا ایک راوی
بھی مندرجہ ذیل عیب میں گرفتار نہ ہونا چاہئے۔ اگر ایک راوی بھی دو چیزیں
عیوب میں سے کسی ایک عیب میں مبتلا ہو گا تو اس کی روایت سے کسی سلسلہ میں

استدلال کرنا درست نہ ہوگا۔

- (۱) وحایت المبتدع مردود عند الجمهور۔
(راوی بدعتی نہ ہو) مقدمہ مشکوٰۃ ص ۱۰۰ از شیخ عبدالحی
- (۲) ثقہ کا مخالف نہ ہو۔
- (۳) بہت غلطی نہ کرنا ہو۔
- (۴) مجہول قسیم کا نہ ہو۔
- (۵) جھوٹا اور واضح حدیث نہ ہو۔

چنانچہ محدثین نے بعض کتابیں محض اس غرض سے لکھی ہیں کہ لوگوں کی واقفیت کیلئے ضعیف یا موضوع روایتوں کو جمع کر دیا جائے تاکہ غلط ادویوں کے ذریعہ جو روایتیں مشہور ہو چکی ہیں ان کی نشاندہی ہو جائے اور قبول رسول کی عظمت برقرار رہ سکے، اس لئے کہ جس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا انکار کرنا شرعی اور تباہی کا باعث ہے، اسی طرح کسی دوسرے کی بات کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بتانا بھی عظیم ترین گناہ اور کفر کا سبب ہے۔ چنانچہ المقاصد الحسنہ میں اسی بات کو بیان فرماتے ہوئے علامہ سخاویؒ المتوفی ۹۰۲ھ تحریر فرماتے ہیں:-

لان الکذب علی اللہ
علیہ وسلم لیس کالکذب علی
اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کی طرف جھوٹی بات منسوب کر دینا

غیرہ من الخلق والامم حتی اتفق
اہل البصیرۃ والبصائر من
اکبر الکبار و صوح غیر واحد من
علماء الدین و ائمتہ بعد قبول
توبتہ بل بالغہ الشیخ ابو محمد
الجوینی فکفہ وحذر فتنہ و
ضورہ:-
توبہ قبول نہ ہونے کی صراحت فرمائی ہے

ایسا نہیں ہے جیسا کہ مخلوق میں سے
کسی دوسرے انسان کی طرف منسوب
کر دینا کیونکہ ارباب علم و بصیرت نے
اتفاق کیا ہے کہ یہ کام کبیرہ گناہوں
میں سب سے بڑا گناہ ہے اور متعدد
علماء دین اور ائمہ نے ایسے شخص کی
توبہ قبول نہ ہونے کی صراحت فرمائی ہے

المقاصد الحسنہ ص ۱۰۰ مطبوعہ ۱۹۵۶
بلکہ شیخ ابو محمد جوینی نے تو ایسے آدمی
کو کافر کہا ہے اور اس کے فتنے اور نقصانات سے ڈرایا ہے:-
علامہ سخاویؒ کی تحریر صاف ظاہر ہے کہ جو لوگ جھوٹی حدیثیں بیان
کرتے ہیں، نہ صرف یہ کہ وہ بہت بڑا گناہ کرتے ہیں بلکہ ان کی توبہ بھی قبول نہیں
کی جائے گی اور ان کے ایمان کے دائرہ سے نکل جانے یعنی کافر ہو جانے کی بھی
بعض علماء نے صراحت فرمادی ہے۔

علم حدیث سے متعلق یہ بنیادی باتیں ناظرین کے سامنے آجانے کے بعد
آئندہ صفحات میں اس بات سے متعلق تفصیلی بحث پیش کی جا رہی ہے کہ اذان میں
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نامی سن کر کیا کرنا چاہئے اور اذان کا جواب
کس طرح دینا چاہئے۔ اذان سن کر اس کا جواب کس طریقہ سے دیا جائے، اس

۱۴
 رسالہ میں جو سنت و ثابت اور صحیح طریقہ تھا وہ مسلم شریف کے حوالے سے ایک مستند حدیث کے ذریعہ آپ کے سامنے آچکا ہے، اذان کے بعد پڑھنا بھی منقول ہے، دعا و چونکہ مشہور اور معلوم ہے اس لئے لکھنے کی ضرورت محسوس نہیں کی گئی، البتہ اذان کے جواب میں بعض لوگوں نے بے سند طریقہ پر مخصوص مقاصد کے تحت کچھ باتیں پیدا کر لی ہیں اور یہ لوگ اپنی بات درست ثابت کرنے کے لئے جس غلط استدلال اور مغالطہ آمیز تحریروں سے کام لیتے ہیں ان کے متعلق کچھ عرض کرنا ہے۔ زیر نظر کتاب میں پہلے مثبت اور منفی دونوں خیال کو دلائل کی تشریح اور تنقید کے ساتھ پیش کیا جائے گا، اس کے بعد اخیر کتاب میں فریق مخالف کی مازدارانہ سازش اور ان کے پراسرار دعوئی سنت کی نقاب کشائی کی جائے گی جس سے ناظرین کو مخالف جماعت کے علم و دیانت کا اندازہ ہوگا اور ساتھ ہی ان مقاصد کے سمجھنے میں سہولت ہوگی جن کے حصول کے لئے انہوں نے یہ جلد و جہد جاری کی ہے۔

مخالفین کی جماعت میں سے ماضی قریب میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے غالباً سب سے پہلے رسالہ "تقبیل الابیہا میں" تحریر فرمایا تھا جس پر مختلف علماء نے بھرپور تنقید کر کے اس کا بے وزن ہونا ظاہر کر دیا تھا، لیکن اس کے بعد بھی رضا خانی جماعت نے اپنے دروغ کو فروغ دینے کیلئے بعض سائے تحریر کئے، اگرچہ زیر نظر کتاب میں صرف مولوی انتخاب قدیری مراد آبادی صاحب کے

۱۵
 رسالہ "قبائل انتخاب سو بحث کی جائے گی، لیکن اصولی طور پر نفس مسئلہ اور اس سے متعلق فریق مخالف کے جملہ دلائل کو تبصرہ کے ساتھ ناظرین کی خدمت میں پیش کر دیا جائیگا۔ اخیر میں اصل کتاب شروع کرنے سے پہلے دو ضروری باتیں آپ ذہن میں محفوظ کر لیں تاکہ کتاب اور مسئلہ کے سمجھنے میں دشواری نہ پیش آئے (۱) حضرت ملا علی قاری حنفی اپنی مشہور کتاب تذکرۃ الموضوعات میں فرماتے ہیں:-

"ثم لا عبرة بنقل صاحب
 النہایۃ ولا بقیۃ شراح الہدایۃ
 فانہم لیسوا من المحدثین" صاحب نہایہ یا دوسرے شارحین ہدایہ کے کسی حدیث کو نقل کر دینے کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ یہ لوگ (فقہاء ہیں) محدثین نہیں ہیں۔
 اس بات کو نقل فرمانے کے بعد حضرت مولانا عبدالحی صاحب فرنگی فرماتے ہیں:-

"وهذا الكلام من القارئ
 اذا فائدة حسنة وهي ان
 الكتب الفقهية وان كانت
 معتبرة في الفضا حسب المسائل
 الفسعية وان كان مضمونها ايضا
 ملا علی قاری کی تحریر سے ایک بہت مفید بات معلوم ہوئی وہ یہ کہ فقہ کی کتابیں اگرچہ اپنی جگہ مسائل فقہی میں معتبر ہیں اور اگرچہ ان کے مصنفین بھی قابل اعتماد ہیں اور فقہاء کاملین

من الاعتبارين الفقهاء الكاملين
لا يعتمد على الاحاديث المنقولة
فيها اعتمادا كلياً ولا يجزم
بوجودها وثبوتها قطعاً بحد
وقوعها فيها :
(مقدمہ مدعہ الرعاۃ ص ۳)

ضعیف حدیثیں بھی جن کے نزدیک فضائل اعمال میں معتبر ہیں ان کے یہاں
یہ بھی شرط ہے کہ بہت زیادہ ضعیف نہ ہو، ثقات کے مخالف نہ ہوں، اصول شرع کے خلاف
نہ ہوں اور ان سے ثابت شدہ فعل کی سنیت کا اعتقاد نہ ہو وغیرہ وغیرہ، اور بقول
مولوی منتخب قدیری صاحب گڑھی ہوئی احادیث یا بے اعتبار سے نہ تو سائل
نکالے جاتے ہیں اور نہ بیان کئے جاتے ہیں۔ (قبائل انتخاب ص ۲۲)

اختتام تمہید کے ساتھ ان احباب و معاذین کا شکر گزار ہوں جنہوں نے
اس کتاب کی طباعت و اشاعت میں اپنے تعاون سے نوازا ہے، بالخصوص مولانا
مشتاق احمد رضا قاسمی استاد مدرسہ اصلاح المسلمین ضلع دھنیا دا کا ممنون ہوں کہ انہوں
نے قدیری صاحب کے رسالہ قبائل انتخاب کی طرف متوجہ کیا اور اس کے ذریعہ پھیلنے والی
گمراہی کے سد باب کیلئے جواب لکھنے کی تحریک چلائی۔ دعا ہے کہ احباب معاذین کے خلوص
کیساتھ خاکسار کی کوشش کو اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔ سید طاہر حسین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وجہ تالیف

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ
الْمُرْسَلِينَ وَعَلَى أَتْبَاعِهِ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ
مولوی محمد انتخاب قدیری نعیمی مراد آبادی صاحب کی مرتبہ کتاب
جس کا نام قبائل انتخاب ہے بعض لوگوں کے ہاتھوں میں دیکھی گئی کتاب
کے ٹائٹل پیج پر مولوی صاحب نے لکھا ہے :-

«اذان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نام نامی سن کر انگوٹھا

پونے کا ثبوت احادیث کریمہ کی روشنی میں :-

ظاہر ہے کہ جو لوگ نادانانہ عقیدت اور کم علمی کے باعث ہر کتاب کو کتاب
سمجھنے کے عادی ہیں، خاص کر سادہ لوح عوام جو کسی بھی لمبے چوڑے القاب
والے مولوی کی بات پر جلدی سے اعتماد کر لیتے ہیں، اگر وہ اس کتاب کو دیکھ کر
غلط فہمی کا شکار ہو جائیں تو سبے قصور ہیں، بلکہ نادانانہ عقیدت اور کم علمی

کی بنا پر وہ قابل معافی خیال کئے جائیں گے، البتہ مولوی انتخاب قدیری صاحب
انتخاب العلماء حضرت مولانا حافظ قاری جیسے فرغی القاب سے آراستہ
ہونے کے باوجود اگر گمراہ کن غلط بیانی سے کام لیں اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ
علیہ وسلم کی طرف منسوب کئے گئے افتراء و بہتان کو دیدہ و دانستہ فرمانِ رسول
اور حدیثِ پاک باور کرانے کی کوشش کریں تو علمی دنیا میں قدیری صاحب
کسی طرح قابل معافی نہیں تسلیم کئے جاسکتے اور نہ ہی خدا و رسول کی
بارگاہ میں ان کے لئے معذرت کی کوئی گنجائش نکل سکتی ہے، اسی بنا پر
قدیری صاحب کی گمراہ کن کتاب کا علمی محاسبہ اور اس کا تحقیقی جائزہ
ناظرین کی خدمت میں پیش کرنے کی ضرورت محسوس کی گئی۔ قدیری
صاحب کی کتاب دو حصوں پر مشتمل ہے۔ پہلا حصہ مقدمہ سے شروع
ہو کر صلا پر ختم ہوتا ہے اور دوسرا حصہ صلا سے ختم کتاب تک ہے۔ کتاب
مذکور کے پہلے حصہ کو زیر بحث لانا میں نے اس لئے ضروری نہیں سمجھا کہ
اس کا قدیری صاحب کے پیش کردہ مسئلہ سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے
قدیری صاحب نے کتاب کے دس صفحے محض اس خیال سے سیاہ کئے ہیں
کہ نادانوں کی نگاہ میں اپنا انتخاب العلماء ہونا ثابت کر سکیں چونکہ یہ
حصہ غیر متعلق باتوں پر مشتمل تھا جس کا خلاصہ عظمتِ رسول اور شانِ رسالت
کو بیان کرنا ہے جس کا کوئی فریقِ مشرک نہیں، اس لئے اس حصہ کو نظر انداز

کر دیا گیا ہے، لیکن کتاب کا دوسرا حصہ جس میں قدیری صاحب نے اپنا زور
علم دکھا کر انگوٹھا چومنے کا ثبوت پیش کرنا چاہا ہے، وہ قابل بحث ہے۔
اس لئے صرف اسی حصہ پر تبصرہ کیا جاتا ہے۔

اس حصہ میں دلائل کے نام سے قدیری صاحب نے جو کچھ پیش کئے
کی کوشش کی ہے، اس کے تین ٹکڑے ہیں۔ پہلے قدیری صاحب نے من گھڑت
روایتوں کو احادیث کا نام دے کر فرمانِ رسول باور کرنے کی پوری کوشش
کی ہے، اس کے بعد تجربات و مشاہدات کی روشنی میں غیر معلوم اور خود ساختہ
بزرگوں کا قول اور نقل تحریر کیا ہے، انہیں باتوں پر قدیری صاحب نے اکتفا
نہیں کیا، بلکہ مزید صفحات بھی اپنے نامہ اعمال کی طرح خوب سیاہ کئے ہیں جن
میں بزرگ خود انگوٹھا چومنے کا جواز و استحباب فقہ کی روشنی میں ثابت کرنا چاہا
ہے۔

بعض وجوہ کے تحت مناسب یہی سمجھا گیا کہ قدیری صاحب کے دلائل
کے آخری حصہ یعنی فقہی حوالے والے ٹکڑہ پر پہلے بحث کی جائے، اس لئے زیر نظر
کتاب میں پہلے قدیری صاحب کے پیش کردہ فقہی دلائل کا جائزہ لیا جائے گا
اس کے بعد احادیث والے حصہ پر تفصیلی گفتگو کی جائے گی۔

قدیری صاحب کی پرفریب ڈینگ بازی

قدیری صاحب فرماتے ہیں :-

” فقہائے کرام کی کتب کی عبارت جن سے مسئلہ اور بھی زیادہ واضح ہو جائے گا اور مخالفین و منافقین کو بھی مجال انکار نہیں رہے گی۔ میں ان کتب کو حوالے میں پیش کر دوں گا جن کے حوالے منافقین و مخالفین بھی اپنی کتابوں میں عموماً پیش کرتے ہیں۔“

(قبائل انتخاب ص ۲۳)

اس بات پر گفتگو تو بعد میں کی جائے گی کہ قدیری صاحب کے مستند فقہائے کرام کون لوگ ہیں لیکن اتنی بات اسی جگہ بتادینا ضروری سمجھتا ہوں کہ قدیری صاحب کو۔

بدعت میں ہر ایک مسئلہ اٹھا نظر آیا مجنوں نظر آئی ایسی نظر آیا

قدیری صاحب آپ کے حوالے کی بنیادی کتابیں کچھ اسی قسم کی ہیں کہ واقعی انہیں اہل سنت کے مخالفین اور آپ جیسے منافقین ہی سند میں پیش کرنے کی جرات کر سکتے ہیں، بعض کتابیں اگرچہ اس قسم کی نہیں ہیں لیکن ان میں آپ کے مطلب کی بات انہیں کتابوں کے حوالے سے صحت کی گئی ہے اور ناقصین کا مقصد

اس بات کی تائید و توثیق نہیں ہے بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ منافقین اسلام اور دشمنان دین کی سازش اور فریب کاری سے لوگوں کو واقف کرایا جائے صرف نقل کرنے والوں کو ہی دیکھ کر وہ بات قبول نہیں کی جائے گی بلکہ جن کتابوں کے حوالے سے بات کہی گئی ہے ان پر بھی غور کرنا ہوگا، اور نقل کرنے والوں کا منشا بھی سمجھنا ہوگا۔ یہ اور بات ہے کہ آپ جیسے انتخاب العلماء کو ان چیزوں سے کیا واسطہ ہے، یہ کام تو اہل علم اور ارباب تحقیق کے ہیں۔

شامی کے حوالے میں قدیری کی جہالت

انتخاب قدیری صاحب نے علامہ ابن عابدین شامی کی ایک تحریر رد المحتار کے حوالے سے نقل فرمائی ہے، لیکن بعد کی عبارت چونکہ ان کے لئے مفید مطلب نہ تھی، بلکہ وہ عبارت ان کی جہالت اور خیانت کا پردہ چاک کر نیوالی تھی، اس لئے اس کو بالکل غائب کر گئے ہیں۔ قدیری صاحب نقل فرماتے ہیں :-

يستحب ان يقال عند سماع الرواية
من الشهادۃ صلى الله عليه وآله
رسول الله وعند الثانية من خاتمة
بينك يا رسول الله ثم يقول
لا سمع مني يا سمع والجر بعد

مستحب ہے یہ کہ کہا جائے پہلی شہادت
کو سننے کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم یا
رسول اللہ اور دوسری شہادت کو
سننے کے وقت قرۃ عینیٰ یا رسول
اللہ پھر کہے اللہ صنفی بالسمع

وضع نظری الایہامین علی
العینین فانہ علیہ السلام قائد
لہ فی الجنة کذا فی کثر العباد
قصستانی و نحوہ فی الفتاوی
الصوفیۃ و فی کتاب الفردوس
من قبل نظری ابہامیہ عند
سماع الشہد ان محمد رسول
اللہ فی الاذان انا قائد و
مدخلہ فی صفوف الجنة و تمامہ
فی حواشی البی للرملی ..
(رد المحتار المعروف شامی جلد
اول ص ۳۷۷)
قبالی کتاب ص ۲۵۰

لیکن اس کے بعد کی عبارت قدیری صاحب ہرپ کر گئے حالانکہ و
تمامہ فی حواشی البی للرملی کے بعد شامی لکھتے ہیں :-

عن المقاصد المحسنۃ
و ذکر ذلک الجراحى و اطال
یہ بات بحر الرائق کے حاشیہ پر علامہ
سخاوی کی مقاصد حسنہ سے نقل

ثم قال ولم يصح في المرفوع
من كل هذا شيئاً ونقل بعضهم
ان القصصاتی کتب علی ہاشم
نسختہ ان ہذا مختص بالاذان
واما فی الاقامة فلم يوجد
بعد الاستقصاء التأ والتبع
(شامی جلد اول ص ۳۷۷)
کی گئی ہے، اس کو علامہ جراحى نے
ذکر کیا ہے او طویل گفتگو فرمائی، ہر
اس کے بعد کہا ہے کہ ان میں سے
کوئی بات صحیح حدیث سے ثابت نہیں
ہے بلکہ بعض لوگوں سے یہ بھی منقول
ہے کہ قصصاتی نے اپنی کتاب حاشیہ
پر لکھا ہے کہ یہ بات صرف اذان ہی کے
ساتھ خاص ہے، اقامت میں اس عمل کے لئے تلاش جستجو کے باوجود کوئی
ثبوت نہیں مل سکا ہے۔

علامہ ابن عابدین شامی کی اس تحریر سے یہ باتیں بالکل
اشک راہو جاتی ہیں :-

۱۔ شامی کے نزدیک علامہ جراحى کا ان باتوں کے متعلق یہ فرمانا کہ
حدیث مرفوع سے کچھ کبھی ثابت نہیں، صوفی صحیح اور درست ہر در شامی
علامہ جراحى کی تنقید نقل کرنے کے بعد خاموشی اختیار نہ کرتے بلکہ اس کی
تردید فرماتے۔

نہ ہوا شیخ اسماعیل بن محمد الجعفی الشہید بالجراحى المتوفی (۱۱۶۳)
از مقدمہ الرق صدر الحسنہ لعیدہ الباب عبد اللطیف المدرس بالازہر

۲۴
۲۔ مقاصد حسنہ یا حاشیہ رملی وغیرہ میں جو روایت اس سلسلے کی لکھی گئی ہے وہ نہ تو حقیقت میں حدیث ہے اور نہ ہی قابل اعتبار کوئی چیز ہے۔
۳۔ علامہ شامی کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ انگوٹھا چومنے کا مسئلہ سب سے پہلے کنز العباد اور فتاویٰ صوفیہ میں لکھا گیا ہے، اس کے بعد قہستانی نے اس کو بحوالہ کنز العباد و جامع الرموز میں لکھا ہے، پھر بابعد کی تمام کتابوں میں انہیں کتابوں سے اخذ کیا گیا ہے۔

۴۔ شامی اس جگہ یہ بات بھی بتانا چاہتے ہیں کہ قہستانی جو انگوٹھا چومنے کے قائل اور بڑے سرگرم حمایتی ہیں ایک غیر صحیح روایت کا سہارا بھی لے سکتے ہیں لیکن اذان کے علاوہ دوسرے مواقع مثلاً اقامت وغیرہ میں اس عمل کے وہ بھی قائل نہیں ماسی لئے قہستانی کو بھی صاف لکھنا پڑا کہ بُری عُنّت اور کادش کی مگر اقامت میں اس کے لئے کوئی ثبوت فراہم نہ ہو سکا۔ انگوٹھا چومنے کی روایتوں کے غلط ہونے کے متعلق شامی کی اس قدر واضح تصریح کے بعد بھی شامی کے حوالے سے انگوٹھا چومنے کا ثبوت پیش کرنے کی زحمت اٹھانا قدیری صاحب کی جہالت یا خیانت کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے۔

دوسری بات جو خاص طریقہ پر یاد رکھنے کی ہے وہ یہ کہ مولوی آغا قدیری اور ان کے ہم مسلک جملہ رضا خانی جب بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام گرامی سنتے ہیں تو وہ خواہ درود پڑھیں یا نہ پڑھیں لیکن یہ عمل ضرور کرتے ہیں۔

۲۵
۱۔ اس عمل کیلئے اذان ہی کی کوئی قید نہیں ہے بلکہ رضا خانی حضرات دعوہ و تقریر اذان و اقامت وغیرہ غرض ہر موقع پر یہ عمل کرتے ہیں اور ایسا نہیں کہ اتفاقاً کرتے ہوں اس لئے کہ ان کے خیال میں جو شخص ایسا نہ کرے وہ اہل سنت کی جماعت سے خارج ہو جاتا ہے کیونکہ ان کے نزدیک یہ عمل اہل سنت کا ایک عظیم ترین شعار اور جماعتی نشان ہے، مگر جب رضا خانی لوگوں سے اس کا ثبوت طلب کیا جاتا ہے تو اذان کے وقت کا مسئلہ سامنے رکھتے ہیں۔ نہ معلوم قول و عمل کا یہ تضاد کس مصلحت پر مبنی ہے، اس سے بھی زیادہ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ جن علماء کی کتابوں کے اقوال اپنے ثبوت میں پیش کرتے ہیں ان کے اندر بھی نہ صرف یہ کہ اذان کی قید ہے بلکہ اس بات کی کھلی صراحت موجود ہے کہ یہ کام اذان کے علاوہ دوسرے مواقع حتیٰ کہ اقامت تک میں ناجائز اور بے ثبوت ہے لیکن رضا خانیوں کا نہ اس پر عمل ہے اور نہ اس کو بیان کرنا، پسند کرتے ہیں۔ اسی جگہ شامی کی جو عبارت انتخاب قدیری صاحب نے نقل کی ہے، اس میں دوسرے مواقع پر عافیت والا جملہ غائب کر گئے حالانکہ ان کے مستند نقباء خصوصاً قہستانی بھی اس کے قائل نظر آتے ہیں۔

انگوٹھا چومنے کے بنیادی حوالوں کی حقیقت

انگوٹھا چومنے کے ثبوت میں جن کتابوں کا نام لیا جاتا ہے ان

میں بنیادی حیثیت کثر العباد اور فتاویٰ صوفیہ کو حاصل ہے کیونکہ بعد میں جن لوگوں نے اس کی حمایت کی ہے سب کا ماخذ کثر العباد یا فتاویٰ صوفیہ ہی ہے۔

اس لئے فتاویٰ صوفیہ اور کثر العباد کی حقیقت واضح کرنا بھی بہت ضروری ہے۔ ہر باب تحقیق کے نزدیک دونوں کتابیں قابل اعتماد نہیں ہیں مذکورہ کتابوں کی ہر حرف وہی باتیں اعتبار کے لائق ہیں جو دوسری مستند کتابوں کے موافق ہوں، ورنہ وہ ہرگز اعتبار کے لائق نہیں۔ علامہ عبداللہ الحی رز لکھنوی فرماتے ہیں:-

”الفتاویٰ الصوفیة لفضل
الله محمد بن ایوب تلمیذ جامع
المضمرات کما نقلہ صاحب
الکشف عن البرکلی انه قال
لیست من الکتاب المعبرة فلا
يجوز العمل بما فیها الا اذا علم
موافقتها للاصول“
مقدمہ الرعاۃ ص ۳۱

میر علامہ عبداللہ الحی رز لکھنوی اپنی ایک دوسری کتاب ”النافع البکیر لمن

یطالع الجامع الصغیر، میں فرماتے ہیں:-

”کثر العباد اور فتاویٰ صوفیہ چونکہ ضعیف و موضوع روایات پر مشتمل کتابیں ہیں، لہذا فقہاء و محدثین کے نزدیک غیر معتبر ہیں“

(بحوالہ اصلاح المسلمین حصہ اول ص ۲۵ از عبد اللہ الاسعدی)

یہ ہے قدیری صاحب کی مستند کتاب جس کو برکلی و صاحب کشف الظنون اور مولانا عبدالحی فرنگی محلی تینوں بیک زبان غیر معتبر اور ناقابل عمل قرار دے رہے ہیں۔ یہی کثر العباد تو اس کا حال زار فتاویٰ صوفیہ سے بھی زیادہ حرام ہے جس کتاب کے مرتب و مصنف تک کا نام غیر معلوم ہو اور جس کے حالات کا بھی کوئی علم نہیں کہ وہ کس درجہ اور کس خیال کے ہیں، ایسے لوگوں کی کتابوں کو حوالہ نہیں پیش کرنا صرف رضا خانی مولوی ہی کا کام ہے اور درحقیقت اس فرقہ کی بنیاد ہی ایسی کتابوں پر ہے۔ ”الا ورا“، ایک کتاب تھی جس میں شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ کے اوراد و وظائف جمع کئے گئے تھے۔ اسی کتاب کی شرح دوسرے سوانح اور فتاویٰ کی مدد سے علی بن احمد غوری نے فارسی میں زبانی طور پر کسی کو تحریر کر لیا تھا، اسی کا نام کثر العباد فی شرح الاوراد ہے۔ اصل مرتب کا نام آٹک لاپتہ ہے۔ یہی غیر معلوم بھول الحال شخص کی کتاب قدیری صاحب کا مستند ماخذ ہے۔ صاحب کشف الظنون کثر العباد کے متعلق فرماتے ہیں:-

کنز العباد فی شرح الاوراد یعنی
اوراد الشیخ الاجل محی السنہ شہاب
الدین الشہروردی وشرح بعض
المشائخ فی مجلد منقول من کتب
الفتاوی والواقعات وھو شرح فلاسی
بالقول لعلی بن الغوری الساکن
بخطہ کزہ ،
(کشف الظنون جلد دوم صفحہ ۱۹ مصری)
کنزہ کے باشندہ تھے ،

اسی قسم کے غیر معروف اور مچھول بزرگوں اور غیر معتبر کتابوں سے رضا خانی
مذہب کی حیات وابستہ ہے اور چونکہ انہیں کے حوالہ سے علامہ شانی نے بلاتائید
و توثیق ہی سہی مگر نقل کیا ہے ۔ اس لئے شانی کا حوالہ دے کر انتخاب قدیری صاحب
یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ یہ فقہ کی بہت ہی مشہور کتاب ہے جس سے اپنے پورے یگانے
سبھی فتویٰ دیا کرتے ہیں ، میں تسلیم کرتا ہوں کہ قدیری صاحب جیسے علم سے یگانے
یقیناً کتابوں کا حوالہ جنھیں عوام کو مرعوب کرنے کے لئے بات کو سمجھے بغیر دے دیا
کرتے ہیں ، اپنے علماء کو کسی کتاب سے عبارت یا قول نقل کرتے وقت صاحب
کتاب کے منشاء اور صاحب قول کے دلائل و ماخذ پر کڑی نگاہ رکھتے ہیں ۔

سے منسلک نہ لکھو کہ اس کا نام کنزہ ہے اس کا معرب کنزہ ہے ۔

کنز العباد نہ کوئی فقہ کی کتاب ہے نہ حدیث کی ، وہ غیر معلوم فتاویٰ اور سوانح
واقعات کا ایک مجموعہ ہے جس کے بزرگ مرتب کا حال معلوم نہیں ۔ تہستانی بھی
اگرچہ قدیری صاحب کے حوالوں میں بنیادی حیثیت رکھتے ہیں ، لیکن جامع الرموز
کے حوالہ کا جائزہ لیتے وقت تہستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز سے تعلق گفتگو
کی جائے گی ، یہاں قدیری صاحب کے بنیادی حوالے کی کتابوں میں فتاویٰ صوفیہ
اور کنز العباد ہی کی بحث پر اکتفا کیا جاتا ہے ۔

قیاس کن زگلستان من بہار مرا

فقہ کی ایک اور مشہور کتاب

قدیری صاحب کی جہالت نے طحطاوی کا حوالہ دینے میں تو کل کھنڈیا
ہے اسے دیکھ کر بے ساختہ یہ حیران پر آتا ہے ۔

اسم سازگی پر کون نہ مر جائے اے خدا

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

لکھتے ہیں :-

"فقہ کی ایک اور مشہور معروف کتاب کا حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیے ۔

انہ یستحب ان یقول عند
سماع الادوی من الشہاداتین
مستحب یہ ہے کہ کہے بنی کریم
رکوع دریم علیہ الصلوٰۃ والسلام

ابنہ صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ و
عن سماع الثانیۃ قہ عینی بک
یا رسول اللہ اللہم متعنی بالسمع
والبصر بعد وضع ابھامیہ علی
عینیہ فانہ صلی اللہ علیہ وسلم
یکون معاً لہ فی الجنة و ذکر
الدلیل فی الفردوس من حدیث
الجبک الیصلی رضی اللہ عنہ
مرفوعاً من مسند العین بیاطن
الاملتین البیاضین بعد تقبیلھا
منہ تون المودن الشہدان محمد
رسول اللہ وقال الشہدان ان محمد
نبدہ ورسولہ رضیت باللہ رباً
ربا الاسلام دینا و محمد صلی اللہ
علیہ وسلم نبیا خلقت لہ شفاعتی
وکن ادوی عن الخضر علیہ السلام
وہنہ یعمل فی الفضائل ..

(خطادی علی مرقی الفلاح ص ۱۲) محمد اعبرہ ورسولہ رضیت باللہ رباً
(قبائل انتخاب ص ۲۵) وبالاسلام دینا و محمد صلی اللہ
علیہ وسلم نبیا تو حلال ہو گئی اس کے لئے میری شفاعت اور ایسے ہی سیدنا
حضرت خضر علیہ السلام سے روایت کیا گیا اور اس جیسی حدیث پاک پر فضائل
میں عمل کیا جاتا ہے (قبائل انتخاب ص ۲۶)
خطادی کا حوالہ تحریر فرما کر قدیری صاحب نے اپنی بے علمی اور جہالت
کے ثبوت کے لئے ایک ناقابل انکار حجت قائم کر دی ہے۔ خطادی ص ۱۲ کے
حوالہ سے درج بالا عبارت پڑھنے کے بعد یہ خیال درجہ یقین کو پہنچ جاتا ہے
کہ اصل خطادی نہ قدیری صاحب نے دیکھی ہے اور نہ خطادی سمجھنے کی قدرتی
صاحب میں صلاحیت ہے۔ اصل خطادی کی عبارت اور حوالہ کی عبارت میں
مندرجہ ذیل فرق پایا جاتا ہے اور مذکورہ بالا عبارت خطادی مصری کے ص ۱۱
تقریباً ہے :-

۱۔ من الشہادتین للنبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم
اللہ -

۱۔ صاحب تفسیر روح البیان نے بھی قریب قریب ہی لکھا ہے، دیکھئے روح البیان
جلد ۲ ص ۶۴۹ اور خزائن الروایۃ میں بھی اسی قسم کی بات ہے۔

۲۔ بیاطن انملۃ السباغین -

خطاطی کے اندر مذکورہ بالا صورت میں دونوں عبارتیں پائی جاتی ہیں۔
اور درج ذیل صورتوں میں دونوں عبارتوں کو قدیری صاحب تحریر فرمایا ہے۔

۱۔ من الشہادۃین البنی صلی اللہ علیک یا رسول اللہ

۲۔ بیاطن الا نملین البیاضین۔

پہلے جملہ میں البنی کو البنی لکھا اور البنی کے بعد خطاطی میں صلی اللہ علیہ وسلم صاف تحریر تھا، لیکن قدیری صاحب کی رسول دشمنی نے درود شریف کا جملہ غائب کر دیا، دوسرے جملہ میں نقل کی۔ لفظی غلطی کے علاوہ انملۃ واحد اور انملین، تشبیہ میں بھی قدیری صاحب کوئی تمیز نہیں کر پائے ہیں جس کو عربی کا ابتدائی طالب علم بھی محسوس کر سکتا ہے۔ اسی طرح ترکیب اضافی اور ترکیب توصیفی کا فرق بھی قدیری صاحب کی سمجھ میں نہ آ سکا ہے، یہ باتیں محض قدیری صاحب کی اصل حوالہ سے عدم واقفیت اور عربی زبان سے جہالت کے ثبوت کے طور پر لکھ رہا ہوں، اگرچہ اپنی جگہ اس بات کا یقین ہے کہ قدیری صاحب اپنی تمام غلطیوں کو آبائی عادت کے مطابق کاتب کے سرغٹوپ دیں گے اس لئے ناظرین کا وقت ان لفظی بحثوں میں ضائع کرنا نہیں چاہتا۔ اصل مقصد تو قدیری صاحب کی فریب کاری اور خیانت و جہالت کو واضح کرنا ہے، جس کے لئے ان باتوں کو پہلے سے ذہن میں رکھنا ضروری ہے۔

روشنی میں تلایہ کی

فقہ کی روشنی میں اپنا مطلب ثابت کرنے کیلئے قدیری صاحب نے کل چار کتابوں کے حوالے درج کیے ہیں، شامی، خطاطی، جامع الرموز، حاشیہ جلالین، محض ہوالوں کی تعداد بڑھانے کیلئے قدیری صاحب کو کتابوں کی تعداد بڑھانی پڑی ہے جس سے قدیری صاحب یہ اثر ڈالنا چاہتے ہیں کہ ہماری بات بہت سی کتابوں سے ثابت ہوتی ہے اگرچہ ان حوالوں میں بنیادی کتاب صرف ایک ہی ہے جس کا تذکرہ قدیری صاحب کی تحریر کردہ جملہ کتابوں میں صلی اللہ علیہ وسلم کی مفصل بحث بھی پیش کی جا رہی ہے تاہم قدیری صاحب کی فنکارانہ فریب کاری کو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ انہوں نے بدعت و جہالت کی تاریکی پھیلانے کے لئے جس طرح نام نہاد روشنی کا سہارا لیا ہے، یہ بھی اسٹار کمال ہے کہ جس کی داد دینا ایک طرح کی ناانصافی اور قدیری صاحب کی ناقدری کے مرادفی ہے۔

شیشے کے گھر میں بیٹھ کے پتھر میں پھینکتے

دیوار آہنی پہ حماقت تو دیکھئے

خطاطی کی عبارت جہاں سے قدیری صاحب نے شروع کی ہے اس کے اوپر یہ جملہ لکھا ہوا ہے۔

” ذکر القصد فی عن کثر العباد“ قہستانی نے حوالہ کثر العباد بات

ذکر کہ جس سے ہر شخص بر آسانی سمجھ سکتا ہے کہ یہ مسئلہ طحطاوی نے بھی تہستانی
ہی سے لیا ہے۔ اس طرح معاملہ پھر تہستانی اور کنز العباد پر آجاتا ہے۔ کنز العباد
کی حقیقت تو ادھر بیان کر دی گئی ہے۔ آئندہ حوالہ کے ذیل میں تہستانی اور ان
کی کتاب جامع الرموز پر بھی گفتگو آ رہی ہے۔

قدیری صاحب کی بے خبری کا عالم

باقی رہی یہ بات کہ طحطاوی نے بات صرف نقل نہیں کی ہے بلکہ تائید و
توثیق بھی کر دی ہے جس سے طحطاوی کی رائے قدیری صاحب کے لئے مفید ثابت
ہوتی ہے تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ طحطاوی کی رائے کسی مسئلہ میں قابل اعتما
نہیں ہے، محض طحطاوی کی ذاتی رائے پر جس مسئلہ کی بنیاد قائم ہو وہ اکثر غلط ہوتا
ہے اور اس جگہ بھی یہی بات ہے۔ طحطاوی کی ذاتی رائے لائق توجہ نہ ہونا کوئی
ہمارے گھر کی بات نہیں ہے، بلکہ قدیری صاحب کے پیشوائے مذہب اور روحانی
باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی اس معاملے میں ہمارے ہم نوا ہیں یہ دوسری
بات ہے کہ اپنے گھر کا حال بھی قدیری صاحب کو معلوم نہیں۔

نہ من تنہا دریں میخانہ ہستم

جنید شبلی د عطار ہم مست

قدیری صاحب نے رضا خانی فرزند ہونے کے باوجود اپنے خُسن

اور آقائے نعمت مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اس اصول کو اس جگہ
بڑی بے شرمی کے ساتھ ٹھکرا دیا ہے بلکہ ایسا کر کے انہوں نے اپنے مذہبی انحراف
اور محسن کشی کا ایک غیر خافی ریکا رڈ قائم کر دیا ہے۔ طحطاوی کی رائے کتنی اہم ہوتی
ہے اس کے متعلق خاں صاحب بریلوی کی اصولی بات ان کے مخصوص انداز
میں فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹ پر پڑھئے۔

طحطاوی نے لکھا ہے کہ زکام سے وضو ٹوٹ جانا چاہئے، یہ مسئلہ بحوالہ
طحطاوی نقل کرنے کے بعد خاں صاحب فرماتے ہیں۔

” زکام ایک عام چیز ہے غالباً جب سے دنیا بنی کوئی فرد بشر
جس نے چند سال عمر پائی ہو، اسے کبھی نہ کبھی اگرچہ جاڑوں کی
ہی فصل میں زکام ضرور ہوا ہوگا، یقیناً عادی کی رو سے کہا جاتا ہو
کہ صبیحہ کرام اور تابعین اعلیٰ دلائمہ عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو خود
بھی عارض ہوا ہو، ایسی عموماً بلوی کی چیز میں اگر نقض وضو کا حکم ہوتا تو
ایک جہاں اس سے مطلع ہوتا مشہور مستفیض حدیثوں میں اسکی
تشریح ہوتی، کتب ظاہر المرادیت سے لے کر متون و شریح و فتاویٰ
سب اس کے حکم سے ملو جوتے یہ کہ بارہ سو برس کے بعد ایک مصری
فاضل سید علامہ طحطاوی بعض عبارات سے بطور احتمال نکالیں؛“
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹، ۴۰)

اگر زکام سے وضو ٹوٹنے کے معاملے میں طحاوی کی رائے قابل قبول نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے تو پھر مولوی احمد رضا خاں صاحب کے تحریر کردہ اصول کے مطابق ان کے روحانی فرزند مولوی انتخاب قدیری صاحب کو انگوٹھا چومنے کے مسئلہ میں طحاوی کی رائے پر کیوں اصرار ہے جب کہ یہاں بھی مسائل زکام ہی جیسا ہے۔ لہذا قدیری صاحب کو یہ بات تسلیم کرنے میں انکار نہ ہونا چاہئے کہ اذان ایک عام چیز ہے غالباً جب سے اسلامی دنیا قائم ہوئی ہر فرد بشر جس نے چند سال عمر پائی ہو اسے کبھی نہ کبھی اذان سننے کا ضرور اتفاق ہوا ہوگا بلکہ یقین قطعی کی رو سے کہا جاتا ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین اعلیٰ دائرہ عطا رضى اللہ عنہم کو بلاشبہ اذان سننے کہنے اور اس کا جواب دینے کا سابقہ پیش آیا ہوگا، ایسی عام ابتدائی چیز میں جس سے دن رات میں پابغ مرتبہ سابقہ پڑتا ہے اگر انگوٹھا چومنے کا حکم ہوتا تو ایک جہاں اس سے قطع ہوتا، شہر اور دستند حدیثوں میں اس کی تشریح آئی ہوتی۔ حدیث کی کتابوں سے لے کر کتب فقہ کی سوان و شروح معتبرہ اور مستند فتاویٰ سب اس حکم سے بیزار ہوتے نہ کہ ہرگز بوس کے بعد ایک مہری فاضل علامہ طحاوی اور رضا خانی عالم بعض عبارات سے یہ مسئلہ نکالیں۔

قدیری صاحب نے بزم خود طحاوی کے حوالہ کو بہت بڑی دلیل خیال فرمایا تھا۔ لیکن ان کے مذہبی پیشوا مولوی احمد رضا خاں صاحب طحاوی کی حقیقت

کو بھی اعتماد کے قابل نہیں سمجھتے۔ ناظرین نے اس جگہ محسوس کیا ہوگا کہ قدیری صاحب اپنے گھر تک سے بے خبر ہونے کے باوجود کس بے حیائی سے علما اہل کا مقابلہ کرنا چاہتے ہیں۔ طحاوی کا "مشملہ یعمل فی الفضائل" یعنی اس جیسی حدیث پر فضائل میں عمل کیا جاتا ہے، لکھ دینا اس وہم پر مبنی ہے کہ مسند الفردوس سے نقل کی گئی حدیث طحاوی کے نزدیک صرف ضعیف ہے حالانکہ بات ایسی نہیں ہے کیونکہ اس سلسلہ کی جملہ روایتیں ہی سرے سے من گھڑت ہیں، جیسا کہ احادیث کی بحث میں اس کا تفصیلی بیان پیش کیا جائے گا۔

قدیری صاحب اگر ان باتوں کے سمجھنے سے معذور تھے تو کم از کم اپنے موجود مذہب کے تحریر کردہ اصول کے مطابق اتنی بات تو ضرور سمجھ سکتے تھے کہ اذان کی کیفیت اور اس کے جواب دینے کے طریقہ سے متعلق جملہ مسائل بے شمار صحابہ کرام نقل فرماتے ہیں اور ان باتوں کا تذکرہ متعدد صحابہ حدیثوں میں نقل فرماتے ہیں، لیکن بات کیا ہے کہ انگوٹھا چومنے کا کوئی معمولی اشارہ بھی نہیں کرتا، انگوٹھا چومنے کی روایت بیان کرنے کے لئے صحابہ کی کثیر جماعت میں سے کوئی فرد تیار نہیں نظر آتا، جب ہی تو اس کی روایت کیلئے حضرت علیہ السلام کو لایا جاتا ہے۔

اور پھر اپنی جہالت اور فریب کاری پر پردہ ڈالنے کے لئے حضرت خضر علیہ السلام کے ساتھ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے نام کا جعلی اضافہ کیا جاتا ہے۔ اگر اتنی موٹی سی بات بھی قدیری صاحب محسوس کر لیتے تو شاید بناوٹی روایتوں کو فرمان

رسول بادکرانے کی کوشش سے باز رہ جاتے۔

شامی اور طحاوی کا بیان قدیری کیلئے غیر مفید

ان بحثوں کے علاوہ ایک قابل غور بات یہ بھی ہے کہ شامی کے حوالہ سے قدیری صاحب نے نقل فرمایا ہے کہ مسند الفردوس میں یہ لکھا ہے:-

”جس نے دونوں انگوٹھوں کے ناخنوں کو چوا اذان میں اشدھان

محمد رسول اللہ سننے کے وقت،، قابل انتخاب ص ۲۱

اور طحاوی کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں کہ مسند الفردوس میں یہ لکھا ہے:-

”شہادت کی انگوٹھوں کے پورے باطنی جانب سے آنکھوں کو لگائے،،

(قابل انتخاب ص ۲۱)

قدیری صاحب نے اس بات پر اظہار رائے نہیں فرمایا کہ مسند الفردوس کا حوالہ شامی نے درست دیا ہے یا طحاوی نے، اور اگر دو روایتوں کی بنیاد پر دونوں حوالے صحیح تسلیم کر لئے جائیں تو بھی عمل کی صورت تو مقرر کرنی ہی ہوگی کیونکہ ایک روایت میں انگوٹھا چومنا ہے اور دوسری میں شہادت کی انگلی انگوٹھوں میں ناخنوں کے چومنے کی تصریح ہے اور ناخن ہر انگلی کا پشت پر ہے جس کو عربی میں ظاہر کہا جاتا ہے۔ چنانچہ مسند الفردوس سے شامی نے جو نقل کیا ہے اس میں ناخنوں کی قید بالکل واضح ہے اور طحاوی نے اسی مسند الفردوس

سے شہادت کی انگلیوں کے چومنے میں باطنی جانب یعنی انگلی کے اندر کی طرف سے چومنے کی تصریح نقل کی ہے۔ قدیری صاحب انتخاب العلماء ہونے کے باوجود ان متضاد امور پر کوئی بحث نہیں کرتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ دونوں روایتوں پر عمل کرنے کیلئے انگوٹھے کے ساتھ انگشت شہادت کو کبھی پھونک لیا جائے گا تو کسی حد تک بات بن جائے گی۔ لیکن غور کرنے کی بات تو یہ ہے کہ پیٹ اور پیٹھ اندر اور باہر ظاہر اور باطن کو ایک سمجھنا کیونکر درست ہوگا۔

دوسرا اختلاف ان روایات میں یہ بھی پایا جاتا ہے کہ شامی اور طحاوی دونوں نے پہلی شہادت کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ کہنے کی صراحت کی ہے۔ ۱۔ ایسے ہی دونوں نے دوسری شہادت کے وقت قسۃ عینی بک یا رسول اللہ اور اللہم متعنی بالسمع والبصر کہنے کی تصریح فرمائی ہے۔ لیکن طحاوی نے مسند الفردوس کے حوالہ سے حضرت ابو بکر کی روایت میں نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا:-

”جس شخص نے شہادت کی انگلیوں کے پورے باطنی جانب

سے آنکھوں کو لگائے چومنے کے بعد مومن کے اشدھان محمد

رسول اللہ کہنے کے وقت اور کہا اشدھان محمد اعبدا

ور رسولہ سبیت یا اللہ مر یا و بالا سلا دینا و محمد

صلی اللہ علیہ وسلم نبیا تو حلال ہوگی اس کے لئے

میری شفاعت : (قبائل انتخاب ص ۲۵)

لیکن طحطاوی نے مسند الفردوس کی مذکورہ روایت سے نہ پہلی شہادت اور دوسری شہادت کی تفصیل ظاہر ہوتی ہے اور نہ دونوں کے لئے الگ الگ وظیفے کی تعیین معلوم ہوتی ہے، نہ کہیں صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ کا جملہ ہے اور نہ کہیں اللھم متعنی بالسمع والبصر کا پتہ ہے۔ بلکہ مسند الفردوس کی یہ روایت تو رضا خانیوں اور اہل بدعت کے طریقہ کار کے بالکل خلاف اشہد ان محمد اسیدہ ورسولہ کہنے کی صراحت کر رہی ہے اور صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ اور اللھم متعنی بالسمع والبصر کی جگہ رضیت باللہ سبأ وانی دعا پڑھنے کی تاکید کر رہی ہے، روایتوں کا کھلا ہوا اختلاف اور اس قدر واضح تضاد بھی رضا خانی علماء کو اس بدعت کی نحوست کے سبب نظر نہیں آتا، حالانکہ ان کے خیال کے مطابق اس عمل کی برکت سے دل کی بصیرت کی طرح آنکھوں کی بصارت غائب نہ ہونا چاہئے تھا۔

الجما ہے پاؤں یا د کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں حبیب آگیا

قدیری صاحب ایک بہت بڑا کمال

انتخاب قدیری صاحب جامع الرموز کے حوالہ سے لکھتے ہیں،

واعلم انه یحب ان

یقال عند سماع الاولی من

الشہادۃ الثانیۃ صلی اللہ علیہ وسلم

یا رسول اللہ وعند سماع الثانیۃ

قرعہ عینی بک یا رسول اللہ ثم یقال

اللھم متعنی بالسمع والبصر یعنی وضع

الخصم لایہامین علی العیدین فانہ

صلی اللہ علیہ وسلم یکون قائدا

دہ فی الجنۃ : (جامع المصنف)

(قبائل انتخاب ص ۲۵)

جنت کی طرف (قبائل انتخاب ص ۲۵)

قبائل انتخاب ص ۲۵ پر قدیری صاحب نے تفسیر جلالین کے حاشیہ

تعلیقات جدیدہ ص ۳۵۵ کا حوالہ دیتے ہوئے بالکل ہی عربی عبارت لفظ

یہ لفظ فقہ کی ہے اور ترجمہ بھی تقریباً مذکورہ الفاظ ہی میں فرمایا ہے۔ اس کو

قدیری صاحب کا مطلب صرف حوالوں کی تعداد بڑھانا ہے۔ جلالین کے حاشیہ

والی عبارت میں نے اس لئے نقل نہیں کی کہ اس میں اور جامع الرموز کی

مذکورہ عبارت میں ایک لفظ کا بھی فرق نہیں اور دوسری جگہ بھی ہے

اور جان نے یہ کہ مستحب ہو کرنا

دوسری شہادت میں سے پہلی کو سننے

کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول

اللہ اور دوسری کو سننے کے وقت

قرعہ عینی بک یا رسول اللہ کہا جائے

اللھم متعنی بالسمع والبصر دونوں

آنکھوں کے ناخنوں کو دونوں

آنکھوں پر رکھنے کے بعد اس لئے

کہ رحمتہ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم

ہوں گے، اس کی قیادت کرنے والے

۴۲
کہ حاشیہ جلالین میں خود وہ عبارت قہستانی کی اسی جامع الرموز کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے۔ چنانچہ مذکورہ عبارت کے پہلے یہ جملہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہوا ہے:

”قال القہستانی فی شرحہ البکیر نقلًا عن کثر العباد“

(حاشیہ جلالین ص ۳۵۴)

یعنی قہستانی نے اپنی بڑی شرح (جامع الرموز) میں کثر العباد سے یہ بات نقل کی ہے۔

پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ قدیری صاحب کے تمام حوالے درحقیقت متعدد نہیں ہیں، بلکہ اصل حوالہ صرف ایک ہے، اس لئے کہ حوالے کی تمام کتابوں کا ماخذ کثر العباد اور فتاویٰ صوفیہ کے بعد جامع الرموز ہی ہے جس کے مصنف قہستانی ہیں اور اسی قہستانی کے حوالے سے یہ مسئلہ شامی، طحاوی اور حاشیہ جلالین میں نقل کیا گیا ہے۔ اس بات کی ہر کتاب میں وضاحت موجود ہے جیسا کہ اپنے مقام پر اس کا تذکرہ آچکا ہے۔ لیکن محض تعداد بڑھانے کے لئے قدیری صاحب نے مختلف کتابوں سے عبارت نقل کی ہے تاکہ ناواقف لوگوں کے دماغ میں یہ بات ذہن نشین کر دی جائے کہ میری بات بہت کتبوں پر ثابت ہے، حالانکہ اس فریب دہی کے نشہ میں قدیری صاحب حاشیہ جلالین کو کتب فقہی کے ذیل میں شمار کر گئے ہیں جس کے بعد قدیری صاحب کی چہانت

۴۲
کسی تعارف و تبصرہ کی محتاج نہیں رہتی۔ قدیری صاحب جیسے انتخاب العلماء کے سوا کون نہیں جانتا کہ حاشیہ جلالین ایک تفسیری نوٹ یا تفسیری حاشیہ ہے۔ فقہ کی کوئی کتاب نہیں ہے۔ اتنی بات تو عربی مدارس کے ابتدائی درجہ کے طلبہ بھی جانتے ہیں، لیکن افسوس ہے کہ قدیری صاحب کی کور باطنی اور حق دشمنی نے ان سے یہ بھی کرا دیا۔

جو پڑھا لکھا تھا قدیر نے اسے صاف دل سے بھلا دیا

قہستانی کون ہیں

بہر حال قدیری کے تمام خوالوں کا ماخذ مدار قہستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز ہی ہے۔ اب قدیری صاحب کی جہالت کا عالم دیکھئے کہ شامی کے حوالہ سے آپ نے قہستانی کی بات نقل تو کر دی ہے۔ لیکن یہ پتہ نہیں کہ خود علامہ شامی کے نزدیک قہستانی کی علمی پوزیشن کیا ہے۔ میرا خیال ہے کہ جس طرح علامہ شامی نے قہستانی کا تعارف کر دیا ہے، اس کو معلوم کر لینے کے بعد معمولی عقل کا آدمی بھی یہ فیصلہ بہ آسانی کر سکتا ہے کہ قدیری صاحب کے ہم خیال علماء کا اصل مزاج کیا ہے اور وہ ناواقف عوام کو بریلویت اور سنیت کے نام سے کہاں لے جانا چاہتے ہیں۔ قہستانی پر علامہ ابن عابدین شامی اور دوسرے محققین کا تبصرہ پڑھ لینے کے بعد

رضا خانیت کا اصل مکروہ چہرہ بے نقاب ہو جاتا ہے۔ اور یہ حقیقت کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ یہ لوگ محض کم علم اور نادان قاف عوام کی غفلت سے فائدہ اٹھا کر انہیں گمراہی کی طرف لے جانا چاہتے ہیں اور نہایت ہی منطقیانہ انداز میں اہل سنت کا لیل و لیل کا لگا کر ستر لہ، شیعہ، اور دوسرے باطل فرقوں کے عقائد و نظریات کا پرچار کر رہے ہیں۔ علامہ شامی اپنی کتاب تنقیح الفتاویٰ الحامیہ میں قہستانی کے متعلق فرماتے ہیں:-

”والفتاویٰ کبکمدف سیل وحاطب لیل خصوصاً واستفادہ
الحی کتب الزاہدی المعنوی: (مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱۱)

قہستانی سیلاب میں بہہ جانے والا اور اندھیرے میں لکڑی جمع کرنے والا ہے، بالخصوص وہ جس وقت زاہد معترفی کی کتابوں سے کسی بات کو لیتا ہے۔ ملا علی قاری حنفی قدیری صاحب کے مستند فقہیہ قہستانی کا اس طرح تعارف گراتے ہیں:-

لقد صدق عصام الدین
فی حق القہستانی انہ لم یکن
من تلامذہ توشیحہ الاسلام لا
من اعالیہم ولا من ادانیہم
انما کان دلال الکتب فی
عصام الدین نے قہستانی کے
متعلق بالکل درست فرمایا ہے کہ وہ
شیخ الاسلام اہل کو کے نہ بڑے شاگردوں
میں تھا۔ نہ چھوٹے بلکہ وہ اپنے
وقت میں فرق باطلہ کی کتابوں

زمانہ ولا کان یعرف بالفقہ
وغیرہ بلیت اقرانہ ولوید
انہ یجمع فی شوجہ ہذا بین لغث
والسمین والصحیح والضعیف من
غیر تحقیق و تدقیق فھو کحاطب
لیل الجامع بین الرطب والیابس
فی اللیل: (مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱۱)
بحوالہ مشہم العواض فی ذم الروافض
جمع کر لیتا ہے وہ تو ایسا ہے جیسے اندھیرے میں لکڑی جمنے والا کہ خشک دتر
میں بھی تمیز نہیں کر پاتا ہے۔

قہستانی سے متعلق علمائے اہل سنت و جماعت کا یہ بیان پڑھنے
کے بعد انتخاب قدیری صاحب کے سوا کون سیاح قلب اور ہٹ دھرم ہو گا کہ
کہ کسی معاملہ میں بے باکی کے ساتھ قہستانی کا حوالہ پیش کر کے مطمئن ہو جائے۔
اور قہستانی کی بے تحقیق بات بلکہ رائے زنی کو بطور ثبوت تحریر کرنے کی
جرات کرے۔

علامہ عبدالحی صاحب فرنگی مہلی رح قہستانی کی کتاب جامع
الرموز کے متعلق فرماتے ہیں:-

من الكتب الغير المعتمدة
شرح مختصر الوقاية للقهستانی
قہستانی کی کتاب شرح مختصر
الوقایہ (جامع الرموز) غیر معتبر کتابوں
میں سے ہے۔

اتنی تفصیل کے بعد یہ بات پوشیدہ نہیں رہ جاتی کہ قدیری صاحب
کے قہستانی علمی دنیا میں کس درجہ کے آدمی تھے اور کس مسلک و عقیدے کی پجنتی
لیا کرتے تھے۔ میرا خیال ہے کہ اب قہستانی کسی مزید تبصرہ کے محتاج نہیں رہ گئے
ہیں۔ رہی یہ بات کہ قہستانی اپنے دور میں بخارا کے مفتی اور قاضی بھی رہ چکے
ہیں تو اس کے متعلق یہی عرض کر سکتا ہوں کہ جناب قدیری صاحب بھی تو اپنے دور
میں انتخاب علماء کیے جاتے ہیں۔ لہذا قہستانی اگر جملہ عیوب کے باوجود مفتی و قاضی
نہو جائیں تو تعجب کی کیا بات ہے۔

قدیری صاحب کی ایک اور حیرت

حاشیہ جلالین کا حوالہ دیتے وقت قدیری صاحب نے علم و دیانت
کو بالائے طاق رکھ دیا تھا۔ اس لئے انہوں نے اپنے مطلب کی عبارت کو نقل
کی ہے۔ مگر اسی جگہ شرح یحییٰ کے حوالے سے یہ بات لکھی تھی جو قدیری صاحب
کو نظر نہ آ سکی یا انہیں یہ خطرہ محسوس ہوا کہ حق و صداقت کا دانستہ میں نے
ہونٹوں کی کیا ہے اس عبارت کی وجہ سے کہیں میرے دامن پر اس کی پھینٹیں

نمایاں نہ ہو جائیں۔

دامن کو لئے ہاتھ میں کہتا تھا یہ قاتل
کب تک اسے دھویا کروں لالی نہیں جاتی

چنانچہ اسی جگہ حاشیہ جلالین میں یہ تحریر موجود ہے :-

» ویکرة تقیل العینین
ووضعها علی العینین لانه لم
یورذ فیہ والذی ورذ فیہ لیس
بصحیحہ « (تعلیقات جلد بیہ حاشیہ
جلالی ص ۳۵۷)
بے وہ درست نہیں ہے،

قدیری صاحب اپنی جماعت کے چونکہ انتخاب العلماء ہیں، اس لئے
مناسب یہی سمجھا کہ یہ عبارت میرے مطلب کی نہیں ہے، لہذا اس کو غائب
ہی کر جاؤ، میری چوری پکڑنے والا کون ہے؟ لیکن قدیری صاحب کو
کیا خبر تھی کہ

مجھ سے کہاں چھینکے وہ ایسے کہاں کے ہیں
جملہ میری نگاہ میں کون و مکان کے ہیں

قہستانی کے حمایتوں کی غفلت

گذر چکا ہے کہ طحطاوی نے قہستانی کی حمایت میں مسند الفردوس کی روایت نقل کی تھی، اور "بمشء معیل فی الفضائل" لکھ کر تائید کرنی چاہی تھی، صاحب حاشیہ جلالین نے بھی طحطاوی ہی کی طرح خوش فہمی میں قہستانی کی اس طرح تائید کی ہے :-

بقول الفقہ محمد ص من العلماء
تجوز الاخذ بالمحدث الضعیف
فی العلمیات فکون المحدث
المدکور غیر مرفوع للاستلزام
تروک العمل بمضمونہ وقد أضأ
القہستانی فی القول باستحبابہ
(حاشیہ جلالین ص ۳۵)

قہستانی نے مستحب بتایا، صاحب حاشیہ جلالین نے تائید کی، اور قدیری صاحب نے مزید ترقی کر کے شمار اہل سنت قرار دیرا یا کم از کم سنت ماننے پر زور دیا، چنانچہ فرماتے ہیں :-

» اذال میں جب مؤذن نام لے گا شاہ طیبہ کا
ہمیں بوجہ کی وہ پیاری سنت یاد آئے گی،
(قبائل انتخاب ص ۱۱)

قہستانی نے ایک بات بے ثبوت کہی تھی، طحطاوی نے مسند الفردوس کے حوالہ سے ایک دلیل فراہم کی، لیکن ان کے خیال میں بھی وہ ثبوت ضعیف تھا، اس لئے کہنا پڑا کہ ایسی احادیث پر غفلت عمل کیا جاسکتا ہے۔ محشی جلالین نے بھی ضعیف تسلیم کیا، بلکہ ضعیف کے ساتھ غیر مرفوع بھی مانا، مگر اس کے باوجود مستحب قرار دیا۔ قدیری صاحب، طحطاوی اور محشی جلالین کی باتوں کو علیٰ حضرت بریلوی کے اصول کے خلاف سمجھنے کے باوجود سنت منوانا چاہتے ہیں لیکن انہیں اس کا علم نہیں کہ سنت ماننے کے بعد ان کے علیٰ حضرت بریلوی کس قدر مروج ہوں گے۔ قدیری صاحب تو یہ سمجھتے ہیں کہ تیر علمائے دیوبند پر پھینک رہا ہوں مگر ان کی بد قسمتی سے گھائل علیٰ حضرت ہو رہے ہیں۔

گھائل تری نگاہ کا بہ نوع دگر ہر ایک

زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ ہی نہیں

طحطاوی اور محشی جلالین کی غفلت پر تو تبصرہ آگے آ رہا ہے۔ اس جگہ قدیری صاحب کو یہ بتادینا ضروری ہے کہ سنت ثابت کرنے کے لئے کس پایہ کی دلیل چاہئے۔

آپ کے اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:-

«ولذا افاد الحق في الفتور
تلميذ في الحلية ان الاستنار
لا يثبت بالحدوث الضعيف»
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۷)
اسی وجہ سے علامہ ابن الہمام
نے فتح القدیر میں اور ان کے شاگرد
نے حلیہ میں تحریر فرمایا ہے کہ کسی چیز
کا سنت ہونا حدیث ضعیف سے
ثابت نہیں ہو سکتا۔

ناظرین نے محسوس کیا ہو گا کہ اس جگہ قدیری صاحب اپنی جہالت
میں کس درجہ آگے بڑھ گئے ہیں۔ رہی طحطاوی اور نحشی جلالین کی تائید تو
اس سلسلہ میں آنے والی تفصیلی بحث کے بعد کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں
رہ جاتی ہے، تاہم ان باتوں کا ذہن میں محفوظ کرنا مناسب ہو گا۔

۱۔ تائید کرنے والوں میں سے ہر ایک نے بالاشترک اس حدیث کو
ضعیف سمجھا ہے، حالانکہ یہ روایت سرے سے من گڑھت اور موضوع ہے
جو کسی طرح قابل استدلال نہیں ہو سکتی، اس کی مزید بحث آگے آرہی ہے۔
۲۔ علما نے ضعیف حدیث کو اگر مشروط طریقہ پر قبول کیا بھی ہے
تو صرف علیات میں اور انکو ٹھاپو منے کا مسئلہ روضا خانی جماعت نے اہلسنت
کا ایک شعار اور عقائد اہل سنت کی علامت قرار دے لیا ہے، جس کے بعد یہ
سمجھانے کی ضرورت باقی نہیں رہتی کہ مسئلہ کی اہمیت نے علیات سے نکل کر

اعتقادات کی پوزیشن اختیار کر لی ہے۔

۳۔ صاحب حاشیہ جلالین شرح تہستانی کی تائید اس بنیاد
پر کی ہے کہ مذہب تہستانی کی حقیقت سے واقف ہیں اور نہ ان روایات کا
من گڑھت ہونا انہیں معلوم ہو سکا ہے، وہ ضعیض ہی سمجھتے رہے، حالانکہ
بات ایسی نہیں تھی، لہذا شرح یحسانی کی صراحت کے سامنے تہستانی کی تائید
سے کوئی فائدہ نہیں۔ ان سطور کے مطالعہ کے بعد قدیری صاحب کی خالص
سینہ زوری بھی ملاحظہ کر لیجئے۔ فرماتے ہیں:-

«ہر مسلمان بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ میں نے جن احادیث طیبہ کو شروع
میں لکھا ہے، انہیں احادیث شریفہ کے حوالہ سے عظیم المرتبت
فقہائے کرام رضی اللہ عنہم مسائل بیان فرما رہے ہیں۔ یہاں یہ
بات بالکل دلنشین ہو جاتی ہے کہ ان فقہائے کرام رضی اللہ عنہم
کے نزدیک یہ احادیث احادیث ہیں اور قابل احترام و اکرام
اور لائق عزت و عظمت اور حامل رخصت و منزلت ہیں اور منافقین
و مخالفین کا یہ کہہ کر کہ حدیث ضعیف ہے۔ مسلمانوں کے دلوں سے
احادیث کریمہ کی عظمت نکالنا ہے۔ یہ ان کے منافق ہونے کی
روشن دلیل ہے اور واضح ثبوت ہے کیونکہ کوئی مسلمان دشمن
بہر حال حدیث پاک کی تحقیر و توہین نہیں کر سکتا، اگر ایسا

کر سکتا ہے تو وہ منافق ہی کر سکتا ہے۔
(قابل انتخاب ص ۲۷۵)

قدیری صاحب شاید یہ سمجھتے ہوں گے کہ اس جگہ انہوں نے علمائے دیوبند کو منافقین اور منافقین یا احادیث کی توہین کرنے والوں کی صف میں داخل کر دیا ہے، حالانکہ بات ایسی نہیں ہے۔ درحقیقت اس جگہ قدیری صاحب نے ان تمام فقہائے کرام کو گالباں دی ہیں جن کو وہ خود بھی عظیم المرتبت فقہاء کے نام سے پیش کر چکے ہیں۔ بلکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی قدیری صاحب کی گالیوں کی زد سے نہیں بچ سکے ہیں۔ کیونکہ خان صاحب بھی ان حدیثوں کو ضعیف فرما رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو "ابر المقال فی استحسان قبلۃ الاجلال"، لکھتے ہیں: "ہاں بعض احادیث ضعیفہ مجروحہ میں تفصیل وارد ہے۔"

پس زیر بحث مسئلہ میں ظاہری اختلاف رکھنے کے باوجود اس حدیث کو ضعیف بنانے والوں میں محشی جلالین، طحاوی، علامہ ابن عابدین شامی، اور مولوی احمد رضا خاں صاحب وغیرہ بھی شامل ہیں، جیسا کہ گذشتہ صفحات میں لکھا جا چکا ہے۔ لہذا ناظرین ایک مرتبہ بھر گزشتہ حوالوں پر نگاہ ڈال کر فیصلہ فرمائیں کہ جب قدیری صاحب کے نزدیک محشی جلالین طحاوی اور علامہ شامی، خاں صاحب بریلوی وغیرہ حدیث مذکور کو

ضعیف کہنے کی وجہ سے منافقین اور منافقین بلکہ احادیث کی توہین کرنے والوں میں شامل ہو گئے تو انہیں کے حوالہ سے اپنی بات ثابت کر نیوالے قدیری صاحب کیا ہوئے۔

بنابرین قدیری صاحب کی خالص جہالت اور کھلی ہوئی سب زوری کا اس کے سوا اور کیا نتیجہ نکل سکتا ہے کہ اذان میں انگوٹھے کا جو مناصر منافقین و منافقین اور رضا خانی مولویوں کے نزدیک ہی سنت یا مستحب ہے جن کے دل سے احادیث کی عظمت نکل چکی ہے اور جو حدیثوں کی توہین و انکار کے درپے ہو گئے ہیں۔ قدیری صاحب نے "انگوٹھا جو منافقہ کی روشنی میں،" کے عنوان کے ذیل میں جو بحث چھڑی تھی، اس پر تبصرہ اب ختم کیا جاتا ہے۔ اور قدیری صاحب کی پیش کردہ احادیث پر تفصیلی گفتگو شروع کی جاتی ہے۔ احادیث کی بحث قبائل انتخاب ص ۲۷۵ سے قدیری صاحب یہ کہتے ہوئے شروع فرماتے ہیں۔

(ناظرین مختصر پہلے وہ احادیث کریمہ پیش کرتا ہوں جن میں دنیاوی فوائد مذکور ہیں)

قدیری صاحب کی ناانہاد حدیثیں

احادیث کے معاملہ میں زیادہ تر علامہ بخاری کی مقاصد حسنہ سے قدیری صاحب نے کام لیا ہے۔ مقاصد حسنہ سے کل چھ روایتیں نقل کی ہیں۔

جن میں چار روایتوں کو قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کے ذیل میں شمار کیا ہے اور دو روایتوں کو تجربات و مشاہدات کے ثبوت میں پیش فرمایا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ ترتیب قائم نہیں رہ پائی ہے، جو مقاصد حسنہ کے اندر علامہ سخاوی نے قائم کی تھی۔ گفتگو کو مختصر کرنے کے لئے اور یکجائی تبصرہ کرنے کے خیال سے میں نے قدیری صاحب کی ترتیب کے بجائے علامہ سخاوی کی ترتیب سے ہی کام لیا ہے، اس کے ذریعہ ناظرین کو یہ دیکھنے کا موقع بھی مل جائیگا کہ جناب قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کی روایتیں نقل کرتے وقت کس بددیانتی اور فریب سے کام لیا ہے۔ مقاصد حسنہ کی پہلی حدیث یہ ہے:

پہلی روایت اور مسند الفردوس کی حالت ار

۱۔ ذکرہ الدلیلی فی الفردوس من حدیث ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ انہ سمیع قول المودن اشهد ان محمدا رسول اللہ قال هذا قبل باطن الا نملین السبا بتین و مسمر عینیدہ فقال صلی اللہ علیہ وسلم من فعل مثل ما فعل خلیلی فقد حلت علیہ شفاعتی ولا یصح (المقاصد الحسنة ص ۳۸۳)

لہ یہ حدیث قبیل ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ہے۔

قدیری صاحب نے اس روایت کو قبائل انتخاب ص ۵۱ پر درج کیا ہے لیکن آخری جملہ جس کے ذریعہ علامہ سخاوی نے روایت کی حقیقت واضح کی ہے دلا یصح اس کو قدیری صاحب نے نقل نہیں فرمایا۔ روایت کا ترجمہ قدیری صاحب کے الفاظ میں یہ ہے:-

”بیان کیا ہے دلیلی نے کتاب مسند الفردوس میں سیدنا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے، بیشک سیدنا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے، جب مودن کا قول اشهد ان محمدا رسول اللہ سنا تو یہ دعا ۱۔ (رضیت باللہ دجا و بالا صلا مہدینا و محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبینا پر بھی، اور شہادت کی انگلیوں کے پورے باطنی جانب سے چومے اور اپنا آنکھوں پر ملے تو رحمتہ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جس نے ایسا کیا جیسا کہ میرے دوست صدیق اکبر نے کیا تو شخص کے لئے میری شفاعت حلال ہوگی۔“ (قبائل انتخاب ص ۱۲۱۵)

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رح ایک موقع پر تحریر فرماتے ہیں:-

”اسی روایت در مسند الفردوس دلیلی واقع است و اس کتاب

مخصوص برائے حب احادیث ضعیفہ و اہیرہ است:-

(تحفہ اشاعرہ ص ۳۸۲)

یعنی یہ روایت مسند الفردوس میں ہے جو کتاب کہ سیکار قسم کی ضعیف روایتوں کے ہی جمع کرنے کے لئے خاص ہے۔

اور گزر چکا کہ علامہ سخاوی نے اس روایت کو نقل فرمانے کے بعد مقاصد حسنہ میں "لا یصح" یعنی یہ روایت درست نہیں فرمادیا ہے، لیکن قدیری صاحب تو عموماً کو دھوکا دینا چاہتے تھے وہ اس بات کو اگر چھوڑ نہ دیتے تو کون ان کے دھوکے میں آتا، دوسری روایت جو اس کے بعد مقاصد حسنہ میں لکھی ہوئی ہے، اس کے پہلے یہ عبارت علامہ سخاوی نے تحریر کی ہے جسے قدیری صاحب نے روایت نقل کرتے وقت نظر انداز کر دیا ہے۔

وکن اما اورده ابو العباس
احمد بن ابی بکر الدرداد الیمانی
المتصوف فی کتابہ موجبات
الرحمة وشرائط المغفرة -
لسند فیہ مجاہیل مع انقطاعه
عن الخضر علیہ السلام
المقاصد الحسنہ ص ۲۸، مصوری
مطبوعہ ۱۹۵۶ء

”مذکورہ پہلی روایت ہی کی طرح وہ روایت بھی درست نہیں ہے جو صوفی ابو العباس احمد بن ابی بکر الیمانی نے اپنی کتاب موجبات الرحمة وشرائط المغفرة میں ایسی سند کے ساتھ نقل کیا ہے جس میں غیر معلوم قسم کے لوگ ہیں۔ ساتھ ہی ساتھ وہ سند منقطع بھی ہے۔“

درمیان کی یہ عبارت قدیری صاحب کو نظر نہ آسکی جس سے یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ آپ کا مقصد محض فریب دینا ہے۔ اس لئے تنقیدی عبارت کو دیدہ و دانستہ چھوڑ کر صرف روایت اس طرح نقل فرماتے ہیں۔

۱۔ عن الخضر علیہ السلام
انه قال من قال حین یسمی الموزن
يقول لا شھد ان محمداً رسول الله
موجباً بحبیبی وقرة عینی محمد
بن عبد الله صلی الله تعالی علیہ
وسلم ثم قبل ابھامیہ و
یجعلھا علی عینیہ لم یر
یک ابدالاً (قبائل انتخاب ص ۳۸۴)
(از مقاصد حسنہ ص ۲۸)
پیر، کبھی آنکھیں نہ دکھیں۔“

سیدنا حضرت خضر علیہ الصلوۃ
والسلام سے مروی ہے۔ بیشک انہوں
نے فرمایا کہ جب موزن سے سننے وہ
کہہ رہا ہے اَشْهَدُ انْ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ
اللّٰهِ تَوْ مَوْجِبًا بِحَبِیْبِیْ وَقُرَّةِ عَیْنِیْ
مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْفَ يَهْرُجُونَ اِخْرَدُونَ
اَنْكُوْهُنَّ كُوْاوْرَرُ كَحْیَ دَوْنُوْں
اَنْكُوْهُنَّ كُوْاوْرَرُ اَنْكُوْں

علامہ سخاوی کے حوالہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ یہ روایت درست نہیں۔ مزید برآں اس حدیث میں ایک اختلاف یہ بھی پایا جا رہا ہے کہ موزن سے کلمہ شہادت سننے کے وقت جو وظیفہ یاد عار اب تک نقل کی گئی تھی، اس کے برخلاف اس روایت میں دوسرے قسم کے دعائیہ الفاظ منقول ہیں۔ اسی طرف متوجہ کرنے کے لئے میں نے قدیری صاحب کی عبارت میں دعائیہ الفاظ کو زیر خط کمزید کیا ہے۔ مقاصد حسنہ میں اس کے بعد یہ واقعہ موجود ہے جس کو تجربات کے ذیل میں قدیری صاحب نے قبائل انتخاب ص ۲۸ پر اس طرح نقل

فرمایا ہے۔

۳- عن آخر الفقیہ محمد بن
البابا فیما حکى عن نفسه انه
هبت ریح فوقعت من حصاة
فی عینیه داعیاه خروجها آتت
اشکالاً لهما فانه لما سمع الموزن
یقول اشهد ان محمداً رسول
الله قال ذلک فخرجت الحصاة
من فودیه قال الرداد سحمة الله
تعالی وھذا السیر فی جنب فضائل
الرسول صلی الله تعالی علیہ وسلم
(مقاصد حسنہ ص ۳۸۳)
علیہ فرماتے ہیں جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کے بارے
میں اتنی بات کیا چیز ہے، (تباہل انتخاب)

بات بالکل درست ہے کہ آپ کے دوسرے ثابت شدہ کمالات
کے لحاظ سے ایسا ہو بھی جائے تو کیا مضائقہ ہے۔ انکار کی بنیاد نہیں ہے
کہ یہ آپ کی ذات کے لیے کوئی خیال ماسر ہے۔ انکار تو اس بنیاد پر ہے کہ اس کا

ثبوت درست نہیں۔ شیخ احمد رواد بھی یہی کہنا چاہتے ہیں کہ حضور کے فضائل
اس سے بھی اعلیٰ و ارفع ہیں، جن کے نسبت سے یہ کوئی اہم بات نہیں ہے،
بنابریں اہم یا غیر اہم ہونے کی وجہ سے انکار تو ہو ہی نہیں سکتا۔ انکار اگر ہے
تو ثبوت کے لحاظ سے دیگر فضائل کے مقابلہ میں معمولی ہی ہے، لیکن بے ثبوت
ہونے کی وجہ سے بدعت قبیحہ ہے۔

مقاصد حسنہ سے اس واقعہ کو نقل کرتے وقت شاید قدیری صاحب
نے قسم کھالی تھی کہ مکر و فریب کے گزشتہ تہلم ریکارڈ توڑے بغیر نہیں رہوں گا۔
اور کتمان حق کے جتنے نمونے رضا خانی جماعت نے اب تک پیش کئے ہیں۔ ان
میں اپنی جہات و خباثت کے ایک شاہکار کا اضافہ ضرور کروں گا، تاکہ اپنے
پیشروں سے پیچھے نہ رہ جاؤں۔

ہم پیر دی قیس نہ فرما د کریں گے
کچھ طرز جنوں اور ہی ایجاد کریں گے

قدیری صاحب نے بڑے فریب کی حسین عمارت کی تعمیر میں حق و دینیت
کا جس طرح خون گیا ہے شاید ان کا دل بھی ان کو ملامت کر رہا ہو گا لیکن
کیا کرتے پیارے، پیر گندم کا جو فروغ کی حمایت کا عہد کر چکے تھے اور حق
پر روشنی و باطل کو بستی کی جائی تھی تحریک سے مجبور تھے اس لیے بدعت کو سنت کا
گناہ ان کے لئے ضروری تھا۔

ہر چند ہو مشاہدہ حق کی گفتگو
بنتی نہیں ہے ساغر و مینا کہے بغیر

اس واقعہ کا بے ثبوت اور بے بنیاد ہونا قدیری صاحب کو بھی معلوم تھا، لیکن اپنی اعادت سے مجبور تھے۔ قدیری صاحب نے جہاں سے یہ واقعہ نقل کیا ہے، اسی جگہ اس کے پہلے یہ عبارت علامہ سخاوی کی موجود ہے، مگر قدیری صاحب کو نظر نہیں آئی۔

ثم روی بسند فیه من
لا عرفہ عن اخي الفقيه محمد
بن البابا (المقاصد الحسنة ص ۲۸۲)
شیخ احمد راد نے پھر میرے بھائی
فقیہ محمد بن البابا سے روایت کی
ہے جس میں ایسے لوگ ہیں جنہیں میں
نہیں جانتا ہوں۔

علامہ سخاوی نے خود اس واقعہ پر عدم اعتماد کا اظہار فرما دیا ہے جس کے بعد اس واقعہ کی حقیقت کسی تبصرہ کی محتاج نہیں رہ جاتی، اس خیانت کے علاوہ قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کی عبارت بھی غلط نقل فرمائی ہے۔ سخاوی میں اخي الفقیہ کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ صاحب واقعہ سخاوی کے نزدیک محمد بن البابا ہیں جو سخاوی کی عبارت میں ان کے دینی بھائی ہیں اور قدیری صاحب نے اخ الفقیہ لکھا ہے جس کا مطلب یہ ہو گا کہ صاحب واقعہ کا نام بھی معلوم نہیں ہو سکا ہے اور وہ سخاوی کے دینی بھائی نہیں

بلکہ محمد بن البابا کے حقیقی بھائی ہیں جن کا نام غیر معلوم ہے۔

اب قدیری صاحب کی نقل اگر درست تسلیم کر لی جائے تو سرے سے واقعہ ہی فرضی اور غیر معلوم شخص کا ہو جاتا ہے، اور اگر قدیری صاحب کی نقل ہی غلط کہی جائے تو لازم یہ آئے گا کہ قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کی عبارت بہ چشم خود دیکھی ہی نہیں تھی، قدیری صاحب کے تحریر کردہ واقعات میں سے ذیل کا واقعہ المقاصد الحسنہ میں چوتھے نمبر پر شمار ہو گا، وہ واقعہ یہ ہے :-

۳۔ قال ابن صالح طناد لله
الحمد والشک من ذسمعتہ مہما
استعملتہ فلم ترمل عینی دارجا
ان عافیتہ اند دم دانی اسلم
حضرت ابن صالح مہدی نے
فرمایا اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہو حمد و شکر
جب سے میں نے اس عمل کے بارے
میں دو بزرگوں سے سنا میں نے اس
من العمی انشاء اللہ تعالیٰ۔
(المقاصد الحسنہ ص ۲۸۲، قبائل انتخاب ص ۲۸)
پر عمل کیا تب سے میری آنکھیں نہ
دکھیں، اور امید کرتا ہوں کہ ہمیشہ
اچھی رہیں گی اور میں اندھا ہونے سے محفوظ رہوں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس واقعہ کے خلاف قدیری صاحب کی ذات گرامی خود موجود ہے۔ کیونکہ قدیری صاحب نے نہ جانے کتنے بزرگوں سے سنا اور یہ عمل بھی کیا۔ اس کے باوجود ایسے اندھے ہوئے کہ حوالے میں قریب کی بہت سی عبارت ہی نظر نہ آ سکی جس کے نمونہ گذشتہ صفحات میں پیش کر دیئے گئے ہیں۔ اور آئندہ بھی

آنے والے ہیں۔ مذکورہ واقعہ کے بعد یہ روایت المقاصد الحسنہ میں لکھی گئی ہے جس کو قدیری صاحب نے قبائل انتخاب ص ۳ پر درج کیا ہے:

۵۔ عن الحسن علیہ السلام
 انه قال من قال حين يسمع المؤذن
 يقول اشهد ان محمداً رسول الله
 مرجباً بحبيبي قبة عيني محمد بن
 عبد الله صلى الله تعالى عليه وسلم
 وقبيل ابهاميه وجعلها على
 عيني لم يعم ولم يرمد
 (المقاصد الحسنہ ص ۳۱۵)
 آنکھوں پر نہ اندھا ہو اور نہ آنکھیں دکھیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحفۃ اشراف ص ۴۹۲ پر تحریر فرماتے ہیں:

«اعتبار حدیث نزد اہل سنت بیافتن حدیث در کتب سندہ
 می بین است مع الحکم بالصحة، وحدیث بے سند نزد ایشان
 شتر بے مہار است کہ اصلاً گوش بان نمی ہند»
 اہل سنت کے نزدیک حدیث قابل اعتبار اسی وقت ہوگی جب

ہا سند محدثین کی کتابوں میں پائی جائے، اور اس پر درست
 ہونے کا حکم بھی لگایا گیا ہو، اور بے سند حدیث اہل سنت
 کے یہاں بے نیکی کا ادب ہے جس پر یہ لوگ کوئی دھیان نہیں دیتے۔
 قدیری صاحب کو چاہئے تھا کہ روایتوں کی سند بھی تحریر فرما دیتے
 اور راویوں کی اسما و الرجال سے توثیق بھی نقل کر دیتے تاکہ ان روایتوں کے
 قبول کرنے میں کوئی دشواری نہ پیدا ہوئی، لیکن بات یہ ہے کہ قدیری صاحب
 کو معلوم تھا کہ یہ تمام روایتیں مجہول اور غیر معلوم قسم کے لوگوں نے روایت کی
 ہیں، اس کے علاوہ یہ روایتیں ثقہ کی نقل کے بھی بالکل خلاف ہیں۔ اس لئے
 میں نے اگر ان میں گڑبخت روایتوں کی سند نقل کر دی تو پھر میرا دجل و فریب
 بری طرح کھل جائیگا۔ اور بڑی رسوائی ہوگی مان و جہوہ کے پیش نظر قدیری
 صاحب نے تمام روایتوں کو بے سند نقل کرنے میں ہی عافیت سمجھی، اس لئے
 میرا یقین ہے کہ قدیری صاحب کو بھی یہ معلوم تھا کہ وہ جن روایتوں کو احادیث
 رسول کا نہ جہ دینے چلے ہیں اور نہ واقفوں سے جن روایتوں کو قول صحابی یا
 فعل رسول وغیرہ منوایا چاہتے ہیں وہ سب کی سب میں گڑبخت اور بناوٹی
 ہیں ۵

ہمہ کام از خود کامی بہ بدنامی رسید آخر
 نہاں کہ ماندن آوازے گز و سازند محفلها

مذکورہ بالا روایات کے بعد آخر میں علامہ سخاوی مندرجہ ذیل روایت تحریر فرماتے ہیں جس کو قدیری صاحب نے قبائل انتخاب ص ۱۲ پر نقل کیا ہے۔

۶۔ وقال الطائفة اذہ مجمع
من الشمس محمد بن ابی نصر البخاری
خواجه حدیث من قبل عند
مماعہ من المؤذن کلمۃ الشہادۃ
ظہری ابھامیہ وصحیحہ علی
عینیہ وقال عند المس اللہم
احفظ حلقی ونورہا ببرکۃ
حدیثی محمد رسول اللہ صلی اللہ
تعالی علیہ وسلم ونورہا
یع۔ (المقاصد الحسنة ص ۳۸)
انہ جانتا ہوں۔ (قبائل انتخاب ص ۱۲)

یہ من گڑھت روایتیں محدثین اور علماء اہل سنت کی نگاہ میں حدیث کہنے کے لائق ہیں یا نہیں۔ یہ بحث تو آگے آرہی ہے۔ اس جگہ غور طلب بات یہ ہے کہ مذکورہ روایت میں گزشتہ تمام دعائیہ الفاظ سے اللہ بالکل نئے قسم کے الفاظ نقل کئے گئے ہیں۔ جملہ روایات کے دعائیہ کلمات سے اختلاف کو دور کرنا قدیری صاحب کی ذمہ داری تھی جس سے وہ سبکدوش نہیں ہو سکے،

اور اگر تمام کلمات کو جمع کر کے پڑھنا ضروری تھا یا ایک ہی طریقہ قابل ترجیح تھا تو اسے بھی تحریر کرنا ضروری تھا، اس کے سوا اس روایت میں دونوں شہادت کی اس طرح نہ تفصیل ہے اور نہ ہی علیحدہ علیحدہ وہ دعائیں ہیں جو قدیری صاحب کی جماعت کے زیر عمل ہیں، یا جن کو ان کے فقہائے کرام نے پہلے تحریر فرمایا ہے۔ ان گزشتہ کے علاوہ اس حوالہ میں بھی قدیری صاحب نے اپنی عادت کے مطابق نہایت افسوسناک قسم کی خیانت کا مظاہرہ کیا ہے ان روایات کو مقاصد حسنہ کے حوالے سے اس انداز میں نقل فرمایا ہے کہ ناظرین ان تمام روایتوں کو بلا کسی تذبذب کے فرمان رسول اور حدیث نبوی تسلیم کر لیں حالانکہ ان روایات دو واقعات کو ذکر کرنے کے بعد علامہ سخاوی نے اسی مقاصد حسنہ میں اور اسی جگہ پر اس حقیقت کو ظاہر کر دیا ہے کہ باتیں درست نہیں ہیں۔
ولا یصح فی المرفوع من کل ہذا حدیث مرفوع کے ذریعہ ان باتوں
شئی (المقاصد حسنہ ص ۳۸) میں سے کچھ بھی ثابت نہیں۔

لایصح فی المرفوع کا مطلب کیا ہے

یہ بات بھی یہاں سمجھ لینی چاہئے کہ قدیری کی جماعت کے بعض لوگ مثلاً مفتی احمد یار خاں صاحب نے علامہ سخاوی کی مذکورہ عبارت سے یہ مطلب نکالنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ علامہ سخاوی کے نزدیک یہ بات حدیث مرفوع

سے نہیں ثابت ہے بلکہ حدیث موقوف سے ثابت ہے۔ اسی طرح کا دہم ملا علی قاری کے متعلق بھی نقل کیا گیا ہے لیکن یہ مطلب نکالنا سراسر محدثین کے طرز کلام اور ان کی اصطلاح سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ اگر ایسی بات ہوتی تو علامہ سخاوی نے مذکورہ عبارت کے ساتھ یہ بھی فرماتے کہ لیکن یہ بات حدیث موقوف سے ثابت ہے۔ لہذا علامہ سخاوی یا دوسرے محدثین نے اس طرح کی عبارت جو تحریر فرمائی ہے اس سے ان کا مطلب صرف مرفوع کی نفی کرنا نہیں ہے بلکہ ان کا مطلب اس بات کا مطلق انکار اور اس کی مرفوع و موقوف دونوں روایتوں کی نفی مقصود ہے۔ یہی بات صحیح ہے المقاصد الحسنة کی جدید اشاعت ۱۹۵۶ء میں مصر سے کی گئی ہے، اس پر جامعہ ازہر کے ایک استاد حدیث عبد اللہ بن محمد صدیق القماری کی تعلیق ہے جس میں علامہ سخاوی کے لایصح پر یہ تصریح موجود ہے جس کے بعد یہ بات بھی صاف ہو جاتی ہے کہ یہ جملہ روایتیں ہی سرے سے من گڑبٹ اور باطل ہیں۔

”و حکی الخطاب فی شروح مخصوصة
خلیل حکایة اخری غیر ما هنا
و توسع فی ذالک ولا یصح شیء من
هذا فی المرفوع کما قال المؤلف
بل کلام مختلف موضوع“

خطاب نے شرح مختصرہ خلیل میں
دوسری حکایت نقل کی ہے جو اس
جگہ نقل کی گئی حکایتوں کے علاوہ
ہے اور انہوں نے اس معاملہ میں
نرم روی اختیار کی ہے، حالانکہ

و تعلیق المقاصد الحسنة ص ۳۸
ان میں سے کچھ بھی حدیث مرفوع
ان عبد اللہ محمد صدیق
الانہی الغداری (یعنی علامہ سخاوی) نے فرمایا ہے
بلکہ یہ ساری باتیں ہی من گھڑت اور جعلی ہیں۔

اس تصریح کے بعد ملا قاری کا دہم ہو یا مولوی احمد یار خاں صاحب
کی رائے زنی، سب بے بنیاد اور دروازہ کار ثابت ہو جاتی ہیں جس کیلئے
کسی مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں رہ جاتی۔ علاوہ بریں جس طرح حدیث
مرفوع سے ان باتوں کا انکار محدثین نے فرمایا ہے، اسی طرح اس سلسلہ کی
موقوف روایت کا انکار بھی پوری صراحت سے تحریر فرمایا ہے جس کے بعد
بھی اس تاویل و توجیہ کے لئے ضد کرنا سراسر ظلم اور ہٹ دھرمی ہے۔
اس جگہ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ لایصح کا یہ مطلب نکالنا کہ حدیث صحیح تو نہیں
مگر حسن ہے۔ اصطلاح حدیث اور علم حدیث سے جہالت کی نمائش کے سوا
کچھ بھی نہیں۔ محدثین جب لایصح فرماتے ہیں تو روایت کی صحت کا مطلق
اور کلی طور پر انکار ہی ان کا مطلب ہوتا ہے، ورنہ لایصح کے ساتھ لیکن
حسن یا بل ہو حسن وغیرہ جیسے الفاظ کا اضافہ ضرور فرماتے ہیں، چنانچہ
حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ والی وہ روایت جس میں رضیت باللہ رباً
والی دعا کا تذکرہ ہے اور جسے طحطاوی کے حوالہ سے قدیری صاحب نے اوپر

نقل کیا ہے، اس کے متعلق محقق بے نظیر ملا علی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

ذکر الدیلمی فی مسند الفردوس
من حدیث ابی بکر الصدیق
ان ابی بنی علیہ السلام قال من
فعل ذالک فقد حلت علیہ
شفاعتی قال السخاوی لایصح
الموضوعات الکبیر مطبوعہ
کراچی ص ۱۰۱
دیلمی نے مسند الفردوس میں
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
سے حدیث نقل کی ہے کہ حضور صلی
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص
یہ عمل کرے گا، اس کے لئے میری
شفاعت ضرور ہوگی۔ علامہ سخاوی
نے فرمایا ہے کہ یہ روایت درست
نہیں ہے۔

مزید ملا علی قاری تحریر فرماتے ہیں:-

واوردہ الشیخ احمد الراد
فی کتابہ موجبات الرحمة بسند
فیہ صحاحیل مع انقطاعہ
عن الخضر علیہ السلام
کے علاوہ بہت سے مجہول لوگ ہیں۔

اس جگہ یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ روایت

مذکور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہو یا حضرت خضر علیہ السلام
کی طرف، سرے سے بے بنیاد اور غلط ہے، یہ نہیں کہ صحیح غیر ثابت ہے اور حسن
ثابت ہے، کیونکہ انقطاع اور روایت میں غیر معلوم قسم کے راویوں کے ہوتے
ہوئے روایت کے حسن ہونے کا کوئی سوال نہیں ہے۔ اس سے بھی واضح ترین
عبارت اس کے آگے ملا علی قاری نے تحریر فرمائی ہے جس کے بعد اس تاویل کا
معاملہ صاف ہی ہو جاتا ہے۔ فرماتے ہیں:-

"وکل ما یرد فی ہذا
فلا یصح فحہ البتہ"
(الموضوعات الکبیر ص ۱۰۱)
اس معاملہ کے ثبوت میں جتنی
روایتیں پیش کی جاتی ہیں ان میں
سے ایک کا بھی فرمان رسول ہونا
کسی طرح درست نہیں ہے۔

یہ قدری صاحب جیسے ہی سولویوں کا کام ہے کہ کسی من گڑھت اور
غلط بات کو دیدہ و دانستہ فرمان رسول اور حدیث نبوی کے نام سے ظاہر کیا
کریں تاکہ بے علم لوگ اس بات پر عمل کرنے اور ایمان لانے میں کسی طرح کا
شہبہ نہ کرتے پائیں، علمائے دیوبند نہ اس کے لئے رضا مند ہو سکتے ہیں اور
نہ ان کی غیرت ایمانی اس حرکت کو قبول کر سکتی ہے، وہ فریب کاروں کی جعلی
باتوں کو ارشاد رسول کا درجہ نہیں دے سکتے، ہاں اگر فی الواقع کوئی چیز ارشاد
رسول اور حدیث نبوی سے ثابت ہو تو اس پر سو جان ہونے کے لئے

علمائے دیوبند ہمہ وقت تیار ہیں۔

اگر اس عمل کا کسی صحابی کے قول یا عمل سے ثبوت ہو جاتا تب بھی اس کے قبول کرنے میں کوئی مضائقہ نہ تھا، لیکن آج تک یہ بات کبھی صحیح طریقہ پر ثابت نہ ہو سکی، بلکہ اس کے برخلاف محدثین کی کھلی تصریح کے آ رہی ہے کہ یہ بات نہ کسی صحابی کے قول و فعل سے ثابت ہو سکی ہے اور نہ ارشاد رسول سے، یہی چیز ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ بھی سمجھا رہے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”اذا ثبت رفعه على الصديق
فيكفي العمل“ (الموضوعات الكبرى)
سے بھی اس کا ثبوت ہو جائے تو عمل کے لئے کافی ہو سکتا ہے۔

علمائے دیوبند کا اس میں کیا قصور ہے کہ محدثین موقوف و مرفوع تمام روایتوں کو ہی اس مسئلہ میں من گڑھت اور جعلی ٹھہرا رہے ہیں، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی صحابی کی طرف بھی قولی یا عملی روایتیں اس معاملہ میں منسوب کی جاتی ہیں، سب کو جھوٹ، غلط، بہتان اور افتراء محض قرار دے رہے ہیں۔ محدثین کی تصریح کے بعد اس روایت کی کیا حقیقت رہ جاتی ہے جو قبائل انتخاب ص ۱ پر قدیری صاحب نے اس طرح نقل کی ہے:-

”روى عن ابى بنى صلى الله عليه

وسلم انه قال من سمع اسمي في

الاذان ودفع ابهاميه على

عينيه فانا طالبه في صفوف

القيامة وقاعدة الى الجنة“

(صلوة مسعودی جلد ۲، ص ۹۴)

فرماؤں گا قیامت کی صفوں میں اور میں اس کی قیادت فرماؤں گا، جنت

کی طرف (قبائل انتخاب ص ۱)

اسی طرح قبائل انتخاب ص ۱ پر یہ روایت قدیری صاحب نے قوۃ

القلوب سے بحوالہ حاشیہ جلالین نقل فرمایا ہے جس کے جعلی ہونے میں محدثین

کی تصریحات کی روشنی میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے، فرماتے

ہیں:-

”وحضرت شیخ امام ابو طالب حمد

بن علی المکی رفع اللہ درجہ در

قوۃ القلوب روایت کردہ از

ابن عیینہ کہ حضرت سعید بن عبد اللہ

اللہ علیہ وسلم بمسجد دراند و ابو بکر

روایت کیا گیا کہ نبی کریم رؤف و

رحیم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم ہے کہ

بیشک انہوں نے فرمایا جس شخص

نے اذان میں میرا نام سنا اور اپنے

دو انگوٹھوں کو اپنی آنکھوں

پر رکھا پس میں اس کو تلاش

فرماؤں گا قیامت کی صفوں میں اور میں اس کی قیادت فرماؤں گا، جنت

کی طرف (قبائل انتخاب ص ۱)

اسی طرح قبائل انتخاب ص ۱ پر یہ روایت قدیری صاحب نے قوۃ

القلوب سے بحوالہ حاشیہ جلالین نقل فرمایا ہے جس کے جعلی ہونے میں محدثین

کی تصریحات کی روشنی میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے، فرماتے

ہیں:-

”وحضرت شیخ امام ابو طالب حمد

بن علی المکی بلند کرے اللہ تعالیٰ

ان کے رتبے کو کہ کتاب قوت قلوب

میں سیدنا حضرت ابن عیینہ رضی

اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ

رضی اللہ عنہ نظرا بہا میں چشم خود
 راسخ کر دو گشت قرة عینی بک
 یا رسول اللہ درجوں بلال رضی اللہ
 عنہ اذان فراغتے روئے نمود
 حضرت رسول اللہ فرمود کہ بابکر
 ہر کہ بگوید آنچه تو گفتی از روئے
 شوق بلقائے من و بکند آنچه تو
 کردی خدائے درگزارد گناہاں
 و بر آنچه باشد نو و کہنہ خطا و عہدا
 و آشکارا در مضمرات بریں وجہ
 نقل کردہ و قال علیہ السلام
 من سمع اسی فی الاذان یقبیل
 ظفیری ابھامیہ و مسمر علی
 عینیہ لم یعم ابدًا،
 (تعلیقات جدیدہ حاشیہ
 جلالین ص ۳۵)

جامع المعتمدات میں نقل کیا ہے کہ رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کافران
 ہے کہ جس شخص نے اذان میں میرا نام سنا، پھر اس نے اپنے دونوں
 انگوٹھوں کے ناخنوں کو چوما، اور اپنی آنکھوں پر لگایا، کبھی اندھانہ ہو،
 (قبائل انتخاب ص ۱۴۳)

سمجھنے والے سمجھتے ہیں

سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ یہ روایتیں گڑھنے والوں نے اسی
 عقیدے کے تحت گڑھی ہیں کہ انگوٹھے چومنے کے بعد تو افسر اعلیٰ رسول
 کا پوشیدہ اور ظاہر، نیا اور پرانا سب گناہ معاف ہو ہی جائے گا اور اسی
 لئے آخرت کے خوف سے بے نیاز ہو کر ان روایات کا من گڑھت اور موضوع
 ہونا معلوم ہوتے ہوئے بھی رضا خانی مولوی اس عمل کا ارشاد رسول
 سے ثابت اور سنت صحابہ کے مطابق ہونا اپنی تقریروں اور تحریروں میں
 بیان کرتے ہیں، چنانچہ گذشتہ روایات کو تحریر کرنے کے بعد تقریری حضا
 فرماتے ہیں۔

» ناظرین محترم چونکہ ادرا حادث طیبہ بھی قریب قریب اسی مضمون
 کی ہیں، لہذا میں ان ہی احادیث کو یکجا کرکتفا کر رہا ہوں۔
 (قبائل انتخاب ص ۱۶)

۷۲
 رضا خانی علماء کی عادت ہے کہ جب ترکش کے تیر ختم ہو جاتے ہیں تو
 محض رنگ جانے کے لئے اس قسم کی باتیں کہہ دیا کرتے ہیں۔ علاوہ بریں
 جتنی روایتیں قدیر تھی صاحب نے پیش کی ہیں اور بفرض محال جو کچھ ان
 کے دماغ میں باقی رہ گئی ہیں، محدثین فرماتے ہیں کہ سب کی سب اکاذیب
 خبیثہ اور سراسر جعلی ہیں، وہ ہرگز اس لائق نہیں کہ انہیں احادیث طیبہ
 کہا جائے، چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ بہ بانگ دہل
 فرم رہے ہیں۔

”انگشت بوسی کی تمام روایتیں جعلی ہیں“

”الاحادیث المتی روایت فی تقبیل
 الانامل وجعلها علی العینین
 عند مسلم اسمہ صلی اللہ علیہ
 وسلم عن الموزن فی کلمۃ
 الشہادۃ کلمہ موضوعات
 رئیس المقال ازراہ سنت -
 ۳۶۳ و ۳۶۴
 و تمام حدیثیں جن میں موزن
 سے کلمہ شہادت میں حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم کا نام سننے کے وقت
 انگلیوں کا جو منہ اور آنکھوں پر
 لگانا روایت کیا گیا ہے سب کی
 سب جعلی (یعنی من گھڑت اور
 بنیادی نہیں

علامہ ہاں سنت اور محدثین کام کے نزدیک تو اذان کے وقت

۷۵
 بھی یہ عمل بے ثبوت اور بدعت سیئہ تھا، لیکن اہل بدعت کیسے صبر کرتے
 انہوں نے چوں بچوں کا شور و غوغا مچانا شروع کر دیا، نہ صرف اذان کے
 وقت کی قید اڑادی، بلکہ اس بدعت کے جواز و استحباب کی سند دینے لگے
 اور پھر ان گنت جھوٹی اور غلط روایتوں کو جمع کرنے لگے۔ حالانکہ علم والے
 جانتے ہیں کہ نہ یہ روایتیں احادیث ہیں اور نہ یہ عمل ہی جائز ہے۔ چنانچہ
 علامہ عبدالحی نکھنوی فرماتے ہیں۔

”والحق ان تقبیل النظیرین عند
 سماع الاسم النبوی فی الاقلۃ
 وغیرہا کلمہ ذکر اسمہ علیہ
 الصلوٰۃ والسلام مما لم یرو
 فیہ خبر ولا اشور من قال بہ
 فهو المفتوی الا کبیر فهو بدعة
 شنیعة سیئة لا اصل لہا فی
 کتب الشریعة ومن ادعی فعلیہ
 البیان“
 یہ سچی بات یہ ہے کہ حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم کا نام اقامت یا اس
 کے علاوہ دوسرے مواقع پر سننے
 کے وقت انگلیوں کے چومنے کے
 سلسلے میں نہ کوئی حدیث و رسول
 (صحیح طریقہ پر) وارد ہے اور نہ کسی
 صحابی کا قول یا فعل ہی (صحیح طریقہ
 پر) مروی ہے، لہذا جو شخص اس
 عمل کا قائل ہے وہ بہت بڑا ہست

(سعیانہ جلد اول ص ۷۷)
 گڑھنے والا ہے، اس لئے یہ عمل
 بدترین قسم کی بدعت سیئہ ہے جس کی شرعی کتابوں میں کوئی صحیح بنیاد

نہیں ہے۔

قدیری صاحب اور ان کے ہم مسلک جملہ رضا خانی علماء کو اپنی آنکھوں سے جہالت اور تعصب کی پٹی اتار کر غور کرنا چاہئے کہ انگوٹھا چومنے کی جملہ روایات کو غلط غیر صحیح اور جعلی و موضوع بتانے والے ان علمائے کرام میں ایک بھی دیوبندی نہیں ہے کیونکہ یہ وہ اکابرین امت اور محدثین و فقہاء عظام ہیں جو دیوبند و بریلی کے اختلاف سے پہلے ہی وفات پا چکے ہیں۔

ضعیف حدیثوں سے استدلال کا مسئلہ

انگوٹھا چومنے کی روایتیں بالفرض ضعیف ہوتیں جب بھی ان سے اس مسئلہ میں استدلال جملہ محدثین بلکہ خود اعلیٰ حضرت بریلوی کے تحریر کردہ اصول و قواعد کے بھی خلاف ہے۔

علامہ عبدالحی لکھنویؒ علامہ جلال الدین سیوطی کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں:-

ولكن ينبغي ان يعلم انهم شذوذا
في العمل بالحديث الضعيف شذوذا
منها ان لا يعقل بسنية ذاك
الفعل الثابت بالحديث الضعيف
اس بات کا جانا بھی ضروری ہو کہ
ضعیف حدیث پر عمل کر سکی محدثین
نے بہت سی شرطیں رکھی ہیں جن
میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ضعیف

بل يعتقد الاحتياط كما يحرج
به السيلوطي في شروح التقديس
وبصريح الرجل، والسعاية
جله اول ملا مطبوعه سهيل
سے ثابت فعل کو مستنون نہ ہے
بلکہ صرف احتیاطی عمل خیال کرے
اس بات کی صراحت علامہ سیوطی
نے شروح تقریب میں اور اسی طرح علامہ
اکید بی لاھوس سے

انگوٹھے چومنے والے رضا خانی حضرات تو اس عمل کو نہ صرف سنت
و مستحب بلکہ عقائد اہل سنت کا نشان اور شعراہل سنت قرار دیتے ہیں
یہی وجہ ہے کہ اس کے ثبوت کے سلسلہ میں اثری جوئی کا زور دیا گیا کرتے ہیں
لہذا اب جب کہ اس عمل کو لازم اور عقیدہ کا مسئلہ بنالیا گیا ہے تو ضعیف
روایتوں سے بالفرض ثبوت بھی تسلیم کر لیا جائے جب بھی یہ عمل مکروہ ہو
جیسا کہ علامہ عبدالحی لکھنوی نے آخری اور فیصلہ کن بات محدثین کی طرف
سے تحریر فرمادی ہے، چنانچہ مذکورہ بالا عبارت کے بعد فرماتے ہیں:-

وان التوضه واعتقد كذا ضروريا
يشبه ان يكون مكروها فرب
شي مندوب مباح يكون مباحا
لتخصيص والالاتزام مكروها كما
لا يخفى على صاحب الفهم (سایہ چراغ)
اور اگر ضعیف حدیث سے ثبوت
شدہ اس عمل کو ضروری خیال کرے
تو مکروہ ہونے کا خطرہ ہے کیونکہ
بہت سی چیزیں اپنی جگہ جائز اور
مستحب ہیں لیکن ضروری کہنے اور

۷۸
مخصوص کرنے کی وجہ سے مکروہ ہو جاتی ہیں، چنانچہ یہ بات ماہر فن سر پوشیدہ نہیں ہے۔

قدیری صاحب نے فاضل بریلوی کے اصول سربھی بغاوت کی ہے

قدیری صاحب نے اگر ان تمام معروضات سے دانستہ یا نادانستہ طور سے صرف نظر بھی کر لیا تھا تو انہیں چاہئے تھا کہ کم از کم اپنے اعلیٰ حضرت پیشوائے جماعت اور بانی مسلک مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تائیدی ہدایت پر ضرور عمل کرتے، لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ قدیری صاحب اس جگہ اعلیٰ حضرت کی بات پر بھی کوئی دھیان نہیں دیتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت تو بطور اصول اور قاعدہ کلیہ بار بار اس بات کو بیان فرما رہے ہیں کہ جو مسئلہ زندگی کے روزمرہ معاملہ سے تعلق رکھتا ہو جس سے ہر کس و نا کس کو سابقہ ہوتا ہے یعنی جو مسئلہ عام ابتلائی ہو اس کے ثبوت کے لئے خبر متواتر یا کم از کم حدیث شہور و مستفیض ضرور ہونا چاہئے اور اس کے بیان سے متون فقہ و کتب فتاویٰ لبریز ہونا چاہئے۔ صرف خبر واحد سے بھی ایسے مسئلہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہے، چہ جائیکہ کسی عالم یا بزرگ کا قول و عمل پیش کیا جائے۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:-

وعلمت ان صاحبان هذا اشانه
تم جان چکے کہ جن مسائل کی نوعیت اس
لا یقبل فیہ حدیث ردی احاد
قسم کی (عام ابتلائی) ہو، ان میں خبر احاد
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۴)
بھی قابل قبول نہیں ہوتیں۔
مزید تاکید کے لئے اسی جگہ حاشیہ پر دوبارہ بطور قاعدہ کلیہ تحریر فرماتے
ہیں:-

لا یقبل حدیث الاحاد فی موضع
خبر واحد عام ابتلائی مسئلہ میں
عموم البلوی فکیف برائی عالم
قبول نہیں کی جاتی ہے تو پھر کسی متاخر
متاخر (حاشیہ فتاویٰ رضویہ
عالم کی رائے کس شمار میں ہے۔
جلد اول ص ۴)

پھر اتنے واضح اصول اور تاکید ضابطہ کے باوجود اذان جیسے عام ابتلائی مسئلہ میں جہاں صحیح خبر واحد کا گندہ نہیں نہ صرف ضعیف روایات کے ماننے پر قدیری صاحب اصرار فرما رہے ہیں، بلکہ اس سلسلہ کی جملہ روایتوں کے جعلی ہونے کے باوجود ان سے استدلال کرنے پر ضد نہ جانے کیوں فرما رہے ہیں۔ اور حق کی مخالفت کے ساتھ ہی ساتھ اعلیٰ حضرت سے بغاوت کا جرم کیونکر قبول کرنا چاہتے ہیں؟

قدیری صاحب نے تجربات و مشاہدات کے ذیل میں عالم خواب کے واقعوں سے بھی استدلال کرنا چاہا ہے۔ وہ واقعہ یہ ہے:-

نور الدین خراسانی کا الہامی خواب عقائد الہست کی روشنی میں

نقل من الشیخ العالم المفسر المحدث
نور الدین الخراسانی قال بعضهم
لقیته وقت الاذان فلما سمع
المؤذن يقول اشهد ان محمدا
رسول الله قبل ابهامی نفسه
وسمع بالظفرین اجفان عینیہ
من المات الى ناحية الصدغ
ثم فعل ذلك عند كل تشهد
مرة مرة فسألتہ عن ذلك
فقال كنت افعله ثم تركته
فمرضت عینای فقرأ یتہ صلی
الله علیہ وسلم مناما فقال لم
ترکت مسح عینیک عند الاذان
ان اردت ان تبرأ عیناک افعل

حضرت شیخ علامہ مفسر و محدث
نور الدین خراسانی سے منقول ہے
انہوں نے فرمایا کہ بعض لوگ ان کو
اذان کے وقت ملے جب انہوں نے
مؤذن کو اشہد ان محمد رسول اللہ
کہتے ہوئے سنا تو انہوں نے اپنے
انگوٹھے جوڑے اور ناخنوں کو اپنی
آنکھوں کی پلکوں پر آنکھوں کے
کونے سے لگایا اور کپٹتی کے کونے
تک پہنچایا، پھر شہادت کے وقت
ایک ایک بار کیا، میں نے ان سے
اس بارے میں پوچھا تو کہنے لگے کہ
میں پہلے انگوٹھے جوڑا کرتا تھا پھر
چھوڑ دیا پس میری آنکھیں بیمار

فی المسح فاستیقظت وصحت
فبرکت ولہ یعادنی مرضہا الی
الآن۔ (شرح کفایۃ الطالب
الربانی ص ۱۸۱، قبائل انتخاب ص ۲۱)
کہ تم نے اذان کے وقت انگوٹھے آنکھوں سے لگانا کیوں چھوڑ دیے ہیں
اگر تم چاہتے ہو کہ تمہاری آنکھیں چمکی ہو جائیں تو پھر انگوٹھے آنکھوں سے
لگانا شروع کر دو پھر میں خواب سے بیدار ہو گیا، پھر میں نے انگوٹھے آنکھوں
سے لگانا شروع کر دیے پھر میں اچھا ہو گیا اور اب تک مجھ کو وہ مرض نہ ہوا۔
(قبائل انتخاب ص ۲۱ و ۲۲)

اس واقعہ پر کیا اعتقاد کیا جائے کہ نور الدین خراسانی سے بعض لوگ
پھر انہوں نے یہ افسانہ نقل فرمایا، آخر وہ بعض لوگ کون تھے؟ قد بری
صاحب کو ان پر بھی کچھ روشنی ڈالنی چاہئے تھی، کہیں ایسا تو نہیں کہ بعض
لوگ اسی قسم کے ہوں جنہوں نے احادیث کے نام پر من گڑبست روایتیں بنا
لی تھیں اور اس کے فروغ دینے کے فکر میں بزرگوں اور مقبول عوام شخصیتوں
کا سہارا لے کر اس جعلی عمل کو فرضی خوابوں کے ذریعہ تقویت پہنچانا چاہتے تھے
اس کے ماسوا بنیادی طور پر دیوبند و بریلی کا مسلمہ اصول ہے کہ ثبوت کے لئے
قرآن و حدیث اور اجماع یا قیاس ہی پیش کئے جاسکتے ہیں، الف لیلیٰ کے

تصویر، خواب و خیال کی حکایتوں اور افسانوی واقعات سے کسی چیز کا ثبوت نہیں ہوتا، بزرگوں کے کشف و کرامات اور رویا و صادقہ اہل سنت کے نزدیک حتیٰ ہیں، لیکن ان کے ذریعہ کوئی حکم شرعی ثابت نہیں کیا جاسکتا، وہ شرعی ثبوت و حجت نہیں ہو سکتے، کیونکہ بزرگوں کے عمل میں محض جسمانی یا روحانی معالجہ کے لئے یا کسی وقتی مصلحت کے لئے بھی بعض چیزیں داخل ہو جاتی ہیں جن کی بنیاد ان کے ذاتی تجربہ یا خواب یا کشف وغیرہ پر ہوتی ہے، جن کے بارے میں اہل سنت کا متفقہ فیصلہ یہی ہے کہ ان کیلئے بھی اس پر عمل کی شرعاً گنجائش اسی صورت میں نکل سکتی ہے، جب کہ یہ عمل یادہ تجربہ اور کشف کسی شرعی اصول کے مخالف نہ ہو، ورنہ خود ان کے لئے بھی اس پر عمل جائز نہ ہوگا۔ چہ جائیکہ دوسرے عام لوگوں کے لئے گنجائش ہو سکے۔

معلوم نہیں قدیری صاحب نے کچھ پڑھا بھی ہے یا نہیں

شرح عقائد میں صاف لکھا ہے :-

”دالہام المضی یا نقل معنی اور اولیاء کرام کا (خواب یا بیداری فی القلب بطریق فیض لیس میں ہونے والا) الہام یعنی فیضان من اسباب السعۃ بصحة خیر کے ذریعہ دل میں ثمالی گئی بات اہل سنت و جماعت کے الشیء عند اهل الحق،“

(شرح عقائد نسفی ص ۱۱) نزدیک کسی چیز کی صحت کے جاننے کا ذریعہ نہیں ہو سکتی ہے۔

اہل سنت کے نزدیک تو کشف و الہام کے ذریعہ کوئی بات ثابت نہیں ہو سکتی، جیسا کہ آپ عقائد اہل سنت کی مشہور کتاب شرح عقائد نسفی کے حوالے سے پڑھ چکے، اس لحاظ سے قدیری صاحب کا مذکورہ طریقہ استدلال جہور اہل سنت کے مطابق تو ہو نہیں سکتا۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ گمراہ صوفیہ یا شیوہ حضرات کے عقائد کے مطابق قدیری صاحب نے یہ طریقہ استدلال اپنایا ہو، لیکن ایسی صورت میں ضروری تھا کہ وہ اپنے متعلق وضاحت فرما دیتے کہ مجھے اہل سنت سے اتفاق نہیں ہے بلکہ میں شیعوں کے ساتھ ہوں، کشف و الہام شیوہ حضرات کے نزدیک حجت بن سکتا ہے۔

”خلافا لبعض الصوفیۃ دالہام المضی یا نقل معنی اور شیعوں کا اختلاف ہے۔ العلم عندہم،“ (حاشیہ رمضان آفندی بشرح عقائد نسفی) اس میں (گمراہ) صوفیوں، اور شیعوں کا اختلاف ہے۔ کیونکہ الہام ان لوگوں کے نزدیک علم کے اسباب میں سے ہے۔

اس لئے اب یہ بات محتاج بیان نہیں رہ جاتی ہے کہ قدیری

صاحب نے اہل سنت کے بجائے شیوخ حضرات کا طریقہ استدلال اختیار فرمایا ہے۔

مسئلہ زیر بحث میں جب کہ محدثین اور فقہاء کی کھلی صراحتیں اس عمل کی کراہت و لغویت کے سلسلہ میں موجود ہیں تو اس کے باوجود کسی کے کشف و کرامت، خواب و خیال یا ارشادی باتوں سے اس عمل کی سنیت یا اس کا استحباب کیونکر ثابت ہو سکتا ہے، علاوہ بریں ان واقعات کو جن بزرگوں کی طرف منسوب کیا گیا ہے، اور جن لوگوں نے ان سے نقل کیا ہے ان میں زیادہ تعداد غیر معروف اور مجھولی ہی قسم کے لوگوں کی ہے، اس لئے ان کی تحقیق حال بھی قدیری صاحب کے ذمہ تھی جن سے انہوں نے کوئی تعرض نہ کرنے میں ہی عافیت سمجھی ہے۔ ممکن ہے اس بات کو انہوں نے ضروری نہ سمجھا ہو لیکن اس جگہ قدیری صاحب نے اپنے بانی مسلک اور پیشوائے جماعت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی بات کیوں فراموش کر دی ہے، اس موقع پر کم از کم انہیں اپنے اعلیٰ حضرت کی بات یاد رہنی چاہئے تھی شاید قدیری صاحب میرا مطلب نہ سمجھ پائے ہوں تو یاد دہانی کے لئے اعلیٰ حضرت کا فرمان ہی نقل کر رہے رہا ہوں۔

قلبیہ ۱۔ علماء میں مشہور ہے کہ اپنے دامن آنجل سے بدن نہ پوچھنا چاہئے، اور اسے بعض سلف سے نقل کرتے ہیں۔

اور رد المحتار میں فرمایا دامن سے ہاتھ منہ پوچھنا بھول پیدا کرتا ہے۔
اقول ۱۔ یہ اہل تجربہ کی ارشادی باتیں ہیں کوئی شرعی ممانعت نہیں، (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳)

اعلیٰ حضرت کے اس قاعدہ سے معلوم ہوا کہ کسی معاملہ میں اہل تجربہ کی ارشادی باتیں، چاہے سلف صالحین ہی کے کیوں نہ نقل کی گئی ہوں وہ نہ شرعی حجت ہیں اور نہ کسی چیز کے ثبوت و ممانعت کے لئے کافی ہو سکتی ہیں، بنا بریں انگوٹھا چومنے کا عمل بطور علاج یا دعاء تعویذ کے عمل کے انداز پر اگر بزرگوں یا اہل تجربہ سے ثابت بھی ہو جائے تو وہ اختلاف سے علیحدہ چیز ہے (دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی رح کی بوا اور التوا در ص ۴۵ تا ص ۴۶) اختلاف تو اس کے شرعی حکم کے ثبوت یعنی استحباب و کراہت اور بدعت و سنت میں ہے جس کا اس قسم کے معاہدہ یا تجربہ سے کوئی تعلق نہیں، کسی عمل کو برائے علاج کرنا یا بزرگوں کے کسی عمل کو اپنے اعمال و وظائف میں داخل کرنا اس عمل کے مستحب اور سنت ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا۔ تعجب ہے کہ قدیری صاحب اتنی موٹی بات بھی سمجھنے سے عاجز ہیں مگر انتخاب العلماء نے اور علماء حق کا مقابلہ کرنے کے لئے آمادہ ہیں۔

شان دیکھو یہ کبریا فی کی
بت کریں آرزو خدا فی کی

انگشتِ بوسی کے مسئلہ نے رضا خانی تحریک کو بے نقاب کر دیا ہے

حقیقت یہ ہے کہ اس عمل کے فروغ دینے اور تقریر و تحریر کے ذریعہ اس کے پھیلا نے میں کسی دینی جذبہ اور اشاعتِ سنت کو قطعاً کوئی دخل نہیں ہے اور نہ فقہائے کرام کی کسی تحریر سے غلط فہمی کی بنا پر یہ اختلاف رونما ہوا ہے، غلط فہمی کا سوال تو اس وقت ہوتا جب اس کی تائید کرنے والے فقہائے کرام کی تاکید قید باقی رکھی جاتی، یعنی اذان ہی کے وقت تک یہ عمل محدود رہتا، مگر جانتے والے جانتے ہیں کہ اذان کے وقت کی کوئی قید اس عمل کیلئے رضا خانی علماء کے یہاں عملاً باقی نہیں رکھی گئی ہے۔ وہ جب بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سنتے ہیں، انگوٹھا چومنے کو مستحب سمجھتے ہیں۔ اور اسی طریقہ پر ان کے عمامہ و خواص کا بھی عمل ہے۔ اس لئے غور سے دیکھا جائے اور اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے گرد و پیش کا مطالعہ کیا جائے، نیز ان کے ددر کے سیاسی حالات کا جائزہ لیتے ہوئے حقیقت کی تلاش کی جائے تو بات بالکل واضح ہو جاتی ہے۔

انگریزی سیاست میں فاضل بریلوی کا تعاون

اس عمل کے فروغ دینے اور اس کی اشاعت سر رضا خانی علماء کا مقصد انگریزوں کی نمک خواری کا حق ادا کرنا ہے اور ان مراعات کا بدلہ چکانا ہے جو انگریزی سامراج کی طرف سے انہیں حاصل ہوتی تھیں۔ مفتی جمیل الرحمن صاحب رحمانی نے ہنگامہ آزادی میں انگریزوں کی پالیسی کو قوت پہنچانے والے جن علمائے اہل بدعت کا تعارف کرایا ہے وہ انہیں رضا خانیوں کا گروہ ہے جیسا کہ ان کی تحریر سے واضح ہے، فرماتے ہیں:-

۱۱ اور مفاد پرست علماء، انگریزی سامراج کے اشاروں پر مسلمانوں میں انتشار و افتراق پیدا کرنے اور اختلافِ مسلک کو فروغ دینے میں مہمک تھے، کیونکہ انگریز چاہتا تھا کہ مسلمانوں میں مسلکِ نظریہ کے اعتبار سے اختلاف کی خلیج اتنی وسیع ہو جائے کہ یہ کسی سیاسی و انقلابی ہم میں شمول و شکر ہو کر شانہ بہ شانہ جنگ نہ کر سکیں، اسلئے بدعت پرست رہنماؤں کو حکومت کی جانب سے ہزار ہا مراعات ملتی تھیں، اور ہر موقع پر ان کو غالب رکھنے کی سعی کی جاتی تھی۔ (حیاتِ نضر الاسلام ص ۷۰)

چنانچہ حصہ اول آزادی کی تاریخ کا مطالعہ کرنے والوں کو پوچھنا

تھیں ہے کہ ۱۹۴۷ء کی آزادی کے لئے ہندوؤں اور مسلمانوں نے متحد ہو کر اپنی پالیسی بنائی، شہر دار گاندھی کے ساتھ علماء دیوبند خصوصاً حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن دیوبندی، حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی، حضرت مولانا ابوالکلام آزاد وغیرہ نے مسلمانوں کی طرف سے رہنمائی کی اور انگریزوں کی مخالفت میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا، اس طرح ہندو اور مسلمان دونوں نے انگریزوں کا مکمل بائیکاٹ کیا، اور انگریزی سامراج کے خلاف کھل کر تقریر و تحریر کے میدان میں آئے، انگریزی حکومت کو غیر اسلامی اور ایک ظالم حکومت قرار دے کر وطن سے ان کے اقتدار کو ہٹانے کی کوشش کرتے رہے، لیکن یہ افسوسناک حقیقت آپ کے سامنے اگر نہ رکھی جائے تو شاید آپ دیوبندی، بریلوی اختلاف کی تہ تک نہیں پہنچ سکتے، لہذا تازخ کا یہ رنگین ورق ضرور پڑھئے تاکہ معلوم ہو جائے کہ اس اختلاف کی اصل نوعیت کیا ہے۔

ہنگامہ آزادی کے دوران مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی بھی بقیہ حیات بلکہ ایک متعارف قسم کے مولوی تھے، انہوں نے آزادی کی سیاست میں کیا حصہ لیا، شاید اس کا جواب رضا خانی علماء صبح قیامت تک زندہ سکیں، آزادی وطن اور اس وقت کی سیاست میں مسلمانوں کی احمد رضا خاں صاحب کوئی رہنمائی تو کیا فرماتے، انہوں نے اے انگریزوں

کا تعاون شروع کیا چنانچہ تاریخ آزادی سے یہ الفاظ مٹائے نہیں جاسکتے "اور وہ (مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی) خلافت تحریک کے اور سب تحریک کے جانی دشمن تھے جو انگریزی راج کے خلاف ہوئے" (ذکر آزاد ص ۱۲)

شاید ناظرین کو یہ شبہ ہو کہ اس قسم کی باتیں ہر فریق دوسرے کے متعلق کہا کرتا ہے، کس کو غلط اور کس کو درست مانا جائے۔

اس لئے یہ شبہ دور کرنا نہایت ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اس کی ایک شکل تو یہ ہے کہ ہنگامہ آزادی میں مولوی احمد رضا خاں صاحب کی سیاست کیا تھی، اس کا مطالعہ خود ان کی جماعت سے کیا جائے، یا تاریخ آزادی کا مطالعہ کیا جائے، ہمارا یقین ہے کہ ناظرین دو ہی نتیجہ پہنچ سکیں گے۔ یا تو یہ ماننا پڑے کہ ان کی سیاست انگریزوں کی حمایت تھی، اور یا یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ انہوں نے اس معاملہ میں مسلمانوں کی کوئی رہنمائی ہی نہیں کی، اس لئے کہ ان کو مسلمانوں کے مفاد سے کوئی دلچسپی نہیں تھی، وہ تو اپنے شکم پروری کے کام میں مصروف تھے۔

درا کو اپنی سوچ کی طغیانوں سے کام
کشتی کسی کی پار ہو یا درمیاں رہے

دوسری شکل یہ بھی ہے کہ خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کی

تحریروں سے ان کی سیاست کا سراغ لگایا جائے، لیکن اعلیٰ حضرت کا تحریری
نظر یہ پیش کرنے سے پہلے ناظرین رضا خانیوں کی اس چال کو بھی سامنے
رکھیں کہ فاضل بریلوی کی اس تحریر کے باوجود ان کے متعلق رضا خانیوں کا
یہ کہنا کہاں تک درست ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مسلمانوں کی ایک
الگ اور ایسی سیاست کے خواہاں تھے جس میں نہ انگریزوں کی حمایت ہو اور
نہ ہندوؤں کا ساتھ ہو۔ سوچنے کی بات ہے کہ یہ دعویٰ تو اسی وقت صحیح ہو سکتا
تھا جب فاضل بریلوی اس دور میں ہندوستان کو انگریزی اقتدار سے
نکالنے کے حامی بھی ہوتے اور ہندوستان کو انگریزی حکومت میں دارالاسلام
نہ کہے ہوتے لیکن جب فاضل بریلوی نے خود اس دور میں انگریزی ہندوستان
کو دارالاسلام قرار دیا، جس کے لئے مستقل ایک کتاب لکھ کر شائع کی تھی،
اس کتاب کا نام "اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام" رکھا ہے، یہ
ادبات ہے کہ آج کل رضا خانی جماعت کے لوگ اعلیٰ حضرت کے مصنفات کی
فہرست مرتب کرتے وقت مصلحتاً اس کتاب کا نام نہیں لکھتے لیکن اس
سے اعلیٰ حضرت کا اصل فتویٰ چھپایا نہیں جاسکتا، خود فاضل بریلوی کی
دوسری کتاب احکام شریعت حصہ دوم ص ۱۶ پر آج بھی یہ فتویٰ دیکھا جاسکتا
ہے، چنانچہ اسی انگریزی دور حکومت کے ہندوستان کے بارے میں
اس وقت آپ یہ فتویٰ دے رہے ہیں:-

"ہندوستان بفضلہ دارالاسلام ہے" (احکام شریعت حصہ دوم ص ۱۶)
اعلیٰ حضرت کی یہ تحریر ۱۹۰۷ء کی تحریک آزادی کے سلسلہ میں صرف
انگریزوں کی سیاسی دوستی اور تعاون کا ایک ثبوت ہے جس کے صلہ میں
رضا خانی علماء کو انگریزوں کی طرف سے ہزار مراعات حاصل ہوتی تھیں لیکن
ان مراعات کے شکر یہ میں انگریزوں کی ایک مذہبی پالیسی میں ان علماء اہل بیت
نے کیا کارنامہ انجام دیا ہے، اس کی درد بخبری داستان بھی سن لیجئے:-

رضا خانیوں نے انگریزوں کی مذہبی تعاون کیا

انگریز چاہتا تھا کہ ہندوستان کے ہندو اور مسلمان اپنے مذہب
سے جاہل رہیں بلکہ اپنا مذہب تبدیل کر ڈالیں، اس مقصد کے لئے انگریزوں
نے بڑی بڑی سازشیں کی ہیں جن کا تفصیلی تذکرہ انگریزوں کی آمد اور ان
کے دور حکومت کی تاریخ میں پڑھا جاسکتا ہے۔ یہاں مجھے اس تفصیل میں
جانا نہیں ہے، انگریزوں کی اس خواہش کا مقصد یہ تھا کہ ہندوستانی
مسلمان یا تو عیسائی مذہب قبول کر لے، یا کم از کم عقیدے اور نظریات و
خیالات کے لحاظ سے عیسائیت کا آئینہ دار ہو جائے، اگرچہ شکل و لباس
میں وہ ہندوستانی ہی وضع کا پابند رہے، اس مقصد کے حصول کیلئے
انگریزوں نے مراعاتیں دینی شروع کیں اور عیسائیت کے فردغ و بربار

پر بڑی بڑی رقمیں خرچ کرتے رہے، بائبل کی تعلیم کو دوسرے مذہب میں پھیلانے کی کوشش کرتے رہے، چنانچہ انگوٹھا چومنے کا مسئلہ بھی بائبل اور انجیل ہی سے لے کر انگریزوں کا حق نمکا ادا کرنے کے لئے مسلمانوں میں پھیلانے کی کوشش کی گئی ہے اور بلاشبہ اس مسئلہ کو ماضی قریب میں چھیڑ اور پھیلانے میں انہیں علماء کا ہاتھ رہا ہے جو عیسائیوں کے آلہ کار تھے۔ آئندہ اس بات کا ثبوت پیش کیا جائے گا کہ یہ مسئلہ انجیل ہی سے نہ آفائیو نے لیا ہے، یہاں انگریزوں کی اس خواہش کا کہ مسلمانوں کو نظر پاتی اعتبار سے عیسائی بنالیا جائے، ایک ثبوت سن لیجئے:-

لارڈ میکالے اور اس کی کمیٹی اپنی تعلیمی اغراض و مقاصد اور ان کی اسکیم کی رپورٹ میں مندرجہ ذیل کلمات تحریر کرتی ہے:-

”ہمیں ایسی جماعت بنانی چاہیے جو ہم میں اور ہادی کروڑوں رعایا کے درمیان مترجم ہو، اور یہ ایسی جماعت ہونی چاہیے جو خون اور رنگ کے اعتبار سے تو ہندوستانی ہو مگر مذاق اور رائے الفاظ اور سمجھ کے اعتبار سے انگریز ہو“ (نقش حیات جلد ۱۶ صفحہ ۱۷۰)

مستقبل ص ۱۱۱ از تاریخ التعلیم پنچر یا سومہ ۱۵۰

حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب کے متوسلین میں ایک بزرگ کا بیان ہے کہ جب دائرہ سرائے کا دفتر دار جلنگ میں تھا تو تین مشہور علماء

کو گورنمنٹ نے بلایا، ایک تو مشہور مصنف تھے، انگریزی حکومت نے تینوں کو اپنے کارخانہ پر لگانا چاہا، مصنف صاحب تو یہ کہہ کر چلے گئے کہ مجھے عوام سے سابقہ نہیں پڑتا، لکھنے لکھانے میں مصروف رہتا ہوں مجھ سے حکومت کے کام نہ ہو سکیں گے، حضرت شاہ صاحب نے فرمایا کہ میں کمزور دل کا حال دالا آدمی ہوں، حکومت کی باتیں راز رہنی چاہئیں، اگر ظاہر ہو جائیں تو نقصان ہوگا، یہ بھی چھوٹے، رہ گئے خان مولوی صاحب ان سے معلوم نہیں حکومت کی رضا جوئی کی کیا کیا باتیں ہوئیں اور حکومت کے مقصد پورے کرنے کے لئے کیا کیا منصوبے سوچے گئے، بالآخر کچھ ہی دنوں کے بعد معلوم ہوا کہ بریلی میں ایک کفر سازی کا کارخانہ کھلا ہے۔

(اعلیٰ حضرت کا دین ص ۴۲، ۴۳، نیز نساوی ملا، از خلیل احمد شاہ بہر اپنی)

چنانچہ اس مقصد میں انگریزوں کا ہاتھ بٹاتے ہوئے اعلیٰ حضرت نے انگوٹھا چومنے کا مسئلہ بائبل سے نکالا اور انگریزوں کو خوش کرنے کے لئے اس کو مسلمانوں میں رائج کرنے کی ٹیم چلائی، سوئے اتفاق سے خیر القرون کے بہت بعد غالباً پانچویں صدی میں یہ بدعت بعض علماء اور صوفیاء کے یہاں باطل فرقوں کی سازشوں اور ان سے اختلاط کے نتیجہ میں زیر عمل آچکی تھی، بس کیا تھا مواد کے لئے مسلمانوں کی کتابوں میں بھی بعض عبارتیں اور جعلی روایتیں اس عمل کی تائید کے لئے مل گئیں، لہذا کم علم

اور اس دور کی سیاسی نیرنگی سے ناواقف لوگوں کو یہ سمجھانا بھی فاضل بریلوی کے لئے آسان تھا کہ یہ مسئلہ پہلے سے مختلف فیہ رہا ہے چونکہ اختلاف تزیجی قسم کا تھا، اس لئے میں نے بحیثیت محقق اس کے مثبت پہلو کو ترجیح دیدیا یہ ایک علمی اختلاف ہے، غرض اس منافقانہ چال سے علیحضرت نے مسلمانوں میں بدنام ہونے سے کبھی بزرگ خود اپنے آپ کو بچا لیا۔ ادھر انگریز بہادر بھی یہ سمجھ کر خوش ہوتے رہے کہ بائبل کی تعلیم عام کرنے اور مسلمانوں میں عیسائیت کو فروغ دینے میں احمد رضا صاحب نے ہمارا بھرپور تعاون کیا ہے۔ گویا اس وقت مولوی احمد رضا صاحب کی پوزیشن یہ تھی ۔

صبح کو مے کشی کی شام کو تو بیرکری
رند کے دندر ہے ہاتھ کو جنت رنگی

انگشتِ بوسی مسئلہ میں انجیل سے استفادہ کیا گیا ہے

انہیں وجوہ کے پیش نظر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے رسالہ "تقبیلِ الہیاء" میں اس مسئلہ پر تحریر فرمایا، اور اپنے شاگرد خاص مولوی نعیم الدین مراد آبادی سے اس مسئلہ کو انجیل سے لینے کا راز بتادیا، چنانچہ مولوی نعیم الدین صاحب نے اہل صورت حال کو چھپاتے ہوئے بڑی ہوشیاری سے منسوخ شریعت کی کتاب انجیل سے اس مسئلہ پر حجت قائم

کرنا چاہا ہے، مگر جاننے والے اصلی حقیقت کا صرف ایسی ایک جوالے سے اچھی طرح سراغ لگا سکتے ہیں۔ چنانچہ نعیم الدین مراد آبادی صاحب کو شاگرد رشید مفتی احمد رضا صاحب گجراتی اپنی مشہور کتاب "جاواہر الحق" کے صفحہ ۳۸ پر رقمطراز ہیں :-

" صدر الافاضل مولائی مرشدی استاذی مولانا الحاج سید محمد نعیم الدین صاحب قبلہ مراد آبادی دلائلِ ظلم فرماتے ہیں کہ ولایت سے انجیل کا ایک بہت پرانا نسخہ برقیہ جہاں کاتنام انجیل بر بناس آج کل وہ عام طور پر شائع ہوا ہے زبان میں اس کے ترجمے کئے گئے ہیں، اس کے اکثر احکام اسلامی احکام سے ملتے جلتے ہیں، اس میں لکھا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے روح القدس (نورِ مصطفوی) کے دیکھنے کی تمنا کی تو وہ نور ان کے انگوٹھوں کے ناخنوں میں چمکیا گیا انہوں نے قرط مجتہد سے ان ناخنوں کو چوما اور انکھوں سے لگایا۔"

(راہِ سنت ص ۳۶۶)

سوال یہ ہے کہ ولایت سے انجیل کا ایک بہت پرانا نسخہ برآمد تو ہوا، لیکن کہاں برآمد ہوا، بریلی میں یا مراد آباد میں، اور برآمد کیسے ہوا انگریزوں کے توسط سے یا براہ راست، پھر یہ بات کہ اس کے اکثر احکام اسلامی احکام سے ملتے جلتے ہیں، یہ بھی درست نہیں کیونکہ انگشتِ بوسی کا مسئلہ اسلامی شریعت

میں تو بے بنیاد ہے جو اس انجیل میں ملتا ہے، لہذا یوں کہنا چاہئے کہ اس کے اکثر احکام سے رضا خانی احکام ملتے جلتے ہیں۔

ہمہ کلام ز خود کامی بہ بدنائی رسید آخر
نہاں کے ماند آں رازے کز د سازند محضہا
انجیل بر بناس ضلّہ کے حوالہ کو ایک دوسرے رہنا خانیت کے علمبردار
مولوی محمد نکر صاحب تحریر فرماتے ہیں:-

”پس آدم علیہ السلام نے بہ منت یہ کہا کہ اے پروردگار یہ تحریر مجھے میرے
ہاتھ کی انگلیوں کے ناخنوں پر عطا فرما تب اللہ نے پہلے انسانی کو یہ تحریر
اس کے دونوں انگوٹھوں پر عطا کی، (پھر آگے بڑھ کر) تب پہلے انسان نے
ان کلمات کو پیری محبت کے ساتھ بوسہ دیا اور اپنی آنکھوں سے ملا۔“
(مقیاس حقیقت ص ۶۰، از راہ سنت ص ۲۶۷ و ص ۲۶۸)

اس حوالہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے اپنے انگوٹھوں
کو محض ماس وجہ سے بوسہ دیا کہ ان پر نام مصطفوی چمک رہا تھا، کیا آج
بھی رضا خانیوں کے انہیں انگوٹھوں کے ناخنوں پر نام مصطفوی لکھ کر پڑھ
ہیں، جن سے وہ استیجا کرتے ہیں، اگر ایسی بات ہے تو وہ تعظیم سے زیادہ
توہین کے مرتکب ٹھہریں گے اور اسم رسالت کے ساتھ اس قسم کی دیدہ و دانستہ
بدترین گستاخی کا انہیں اعتراف کرنا ہوگا، اس لئے ان سے مخلصانہ درخواست

ہے کہ منسوخ شریعت اور تحریف شدہ کتاب انجیل بر بناس کے بجائے
اسلامیات کے ذخیرہ کو کوئی صحیح اور مستند روایت ایسی پیش فرمائیں جس
میں حضرت آدم علیہ السلام کے ناخنوں پر نام نبوی کا نقش ہو نامذکور ہو اس
کے بعد تائید میں انجیل بر بناس کا حوالہ دین تو بات کسی حد تک درست ہو سکے
گی۔ یہ بات سب کو معلوم ہے کہ غیر مسلموں کی بات اپنی تائید میں پیش کرنا کوئی
گناہ نہیں مگر سوال یہ ہے کہ اصل چیز کسی معقول طریقہ سے (اسلام سے بھی تو
ثابت ہو، جب انگوٹھے چومنے کی سب حدشیں ہی موضوع اور جعلی ہیں اور
اصل دلیل ہی نادر دہے تو پھر تائید کا سوال کیا ہے۔

بریلوی مذہب میں سنی کا مطلب رضا خانی ہے

ناظرین نے گذشتہ تاریخی حقائق کی روشنی میں یہ سمجھ لیا ہو گا کہ رضا خانی
ایک نیا فرقہ ہے جس کے بانی مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی ہیں، اسی
لئے اس فرقہ کا نام بریلوی بھی مشہور ہے۔ یہ وہی فرقہ ہے جس نے انگریزی
سیاست کی باز یگری کے نتیجے میں جہنم لیا تھا اور جس نے علماء حق کے خلاف انگریزی
سامراج کی حمایت کی، انگریزوں کے اشارہ پر مسلمانوں میں اختلاف و
انتشار پیدا کرنے اور اس کو مستحکم بنانے میں کوشاں رہے، بلکہ اسی شکم
پر دوی کے جذبہ کے تحت جب انہوں نے اپنے راستہ میں علماء حق کو رکاوٹ

لے رضا خانیت کا آرگن رسالہ نوری کرن جو بریلی سے شائع ہوتا ہے خود اس کا اقرار ہے
حقیقت یہ ہے کہ انگریز کو بھی اس بات کا اعتراف تھا کہ احمد رضا خاں کا قلم اور (مشیر)

دیکھتا تو ان کی تکفیر کر کے مسلم عوام کو برگشتہ اور مستغفر کرنے کے درپے ہوئے
بننا م کرنے کے لئے انگریزوں کے گڑھے ہوئے لفظ دہائی سے ان کو یاد کیا کیونکہ
رضا خانی مولویوں کا خیال تھا کہ بے خبر عوام میں علماء و حق کو تھوڑے اور تحریر میں جب
دہائی کے نام سے مشہور کیا جائے گا تو لازماً ہمارے متعلق لوگ اہل سنت ہوئے
کا خیال رکھیں گے اور ہندوستان کی بیشتر آبادی چونکہ اہل سنت ہی سے
لہذا اگر ان کو رضا خانیت کے نام سے دعوت دی جائے گی تو برگشتہ ہونے کا
خطرہ ہے۔ ممکن ہے اس نئے نام سے لوگ چونک جائیں اور پھر پول کھل جائے
اس لئے اپنا نام رضا خانی ظاہر نہ کرنا چاہئے۔ عوام کو پہلے یہ سمجھاؤ کہ آپ
لوگ اہل سنت ہیں اور ہم اہل سنت کے علماء ہیں۔ لہذا ہم دونوں ایک ہی
مسلك کے ماننے والے ہیں، پھر جب قریب ہو جائیں تو آہستہ آہستہ ان
کو رضا خانیت کی طرف لایا جائے۔ چنانچہ کتنے لوگ ایسے ہیں کہ شروع
میں اہل سنت اور سنی سمجھ کر نادانستگی میں رضا خانی علماء سے قریب
ہوئے اور پھر ان کے سامنے رضا خانیت کے مخصوص مسائل آہستہ آہستہ
لائے گئے، کبھی تو ان کو یہ کھینچا بھلی ہوا کہ یہ قبر پر اذان دینے کا کیا مسئلہ
ہے، فلاں فلاں کو کافر کہنے کا کیا مطلب ہے وغیرہ وغیرہ اور جو بہت
زیادہ سنی کے نام پر اعتماد کر گئے۔ انہیں یہ بھی محسوس نہیں ہوا کہ مجھ سے
یہ کیا قبول کر لیا جا رہا ہے، اس لئے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ عوام کو

حشمت علی کی زبان ہمارے ساتھ ہو تو ہمیں اللہ یا نے نکالے والا نہیں،
دیکھئے نور علی کرار بریلی دسمبر ۱۹۶۶ء ص ۱۱۱ از راز سرسبز

اس بات سے آگاہ کر دیا جائے کہ رضا خانی جب سنی کا لفظ بولتا ہے تو
اس کا مطلب اہل سنت والا سنی نہیں ہوتا بلکہ اسی نئے بریلوی فرقہ کا بانڈ
والا رضا خانی اس کی مراد ہوتی ہے۔ چنانچہ انتخاب قدیری صاحب نے بھی
قبائل انتخاب کے آخر میں اللہ تعالیٰ سے یہی دعا مانگی ہے کہ مذہب اہل سنت
و جماعت یعنی مسلک رضویت پر استقامت عطا فرمائے۔ انتخاب قدیری
صاحب لکھتے ہیں:-

”بِالْعِلْمِ جَلَّ مَجْدُہٗ اِنِّیْ بِیَارِہٖ حَبِیْبٌ رَّحْمَۃٌ لِّلْعَالَمِیْنَ صَلَّی اللہُ
عَلِیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ اِنِّیْ اَنَا اَوَّلُہٗ حَبِیْبٌ بِاِکْ حَبِیْبٌ لِّلْاَوَّلِکَ صَلَّی اللہُ
عَلِیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ اَوَّلُہٗ اِنِّیْ ہِیْ نِیْکٌ بِنْدُوں کا مطیع و فرمان بردار بنائے،
اور مذہب اہل سنت و جماعت و مسلک رضویت پر استقامت
عطا فرمائے“ (قبائل انتخاب ص ۲۲)

مذہب اہل سنت تو سب جانتے ہیں، یہ مسلک رضویت کیا ہے گویا
قدیری صاحب خالص مذہب اہل سنت و جماعت پر توجہ نہیں کرنا چاہتے
ہیں۔ بلکہ اس فرضی اہل سنت کے گروہ میں شامل رہنے کی تمنا کرتے ہیں۔
حس کا اصل نام رضا خانیت، رضویت یا بریلویت ہے، اس جماعت کے
مشہور و معروف علمبردار مولوی مشتاق احمد نظامی تصریح کرتے ہیں کہ
سنی اور اہل سنت سے ہمارے نزدیک وہی تکفیری مشن والا، یعنی،

انگریزوں کا ایجاد کردہ فرقہ رضا خانی ہی مراد ہوتا ہے جس کے بانی مولوی احمد رضا قاسم صاحب ہیں جس کی کتاب مقدس کا نام "حسام الحرمین" ہے مولوی مشتاق احمد نظامی اپنی کتاب دستور اساسی آل انڈیا سٹی تبلیغی جماعت المعروف بہ اصلاحی جماعت کے مسئلہ پر تحریر فرماتے ہیں، "سنی سے مراد وہ افراد ہیں جو مسلک اعلیٰ حضرت سیدنا امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فتاویٰ حسام الحرمین سے کلیتہً متفق ہو کر اس کی عملاً تائید و حمایت کرتے ہوں۔"

ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ مولوی احمد رضا خاں حضا کی پیدائش یعنی ۱۰ شوال ۱۲۷۲ھ مطابق ۱۴ جون ۱۸۵۵ء سے پہلے جتنے مسلمان گذر چکے وہ اس فرقہ کے نزدیک اس لئے سنی نہیں تھے کہ انہوں نے مسلک اعلیٰ حضرت کو پایا اور نہ وہ کتاب حسام الحرمین پر ایمان لائے، گو یا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، جملہ صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین و دیگر اکابرین اور اولیائے اصف اور ائمہ اربعہ میں سے کوئی اس فرقہ کے خیال میں حسام الحرمین پر ایمان نہ لانے اور مسلک اعلیٰ حضرت کو نہ پانے کی وجہ سے نعوذ باللہ سنی ہونے کی حالت میں نہیں گذرا، اس کے برخلاف علمائے دیوبند کے نزدیک سنی یا اہل سنت سے وہ مسلمان مراد ہوتا ہے جس کا عقیدہ اور عمل خدا کے برگزیدہ بنی جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور ان

کے مقدس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت کے طریقہ کے مطابق ہو گویا کسی مسلمان کو اپنی سنت و جماعت اسی لئے کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جماعت صحابہ کرام کے طریقہ اور سنت پر عقیدہ رکھتا ہے اور اسی پر عمل کرتا ہے چاہے وہ مسلک رضا خانیت سے منحرف ہی کیوں نہ ہو۔ موجودہ دور کے وہ علمائے کرام اور مسلمان جو مسلک اعلیٰ حضرت کو جانتے ہی نہیں یا جانتے ہیں لیکن اس سے کلیتہً اختلاف رکھتے ہیں یا جزوی اختلاف رکھتے ہیں، یا کلیتہً متفق ہیں یا عمل و اس کی تائید نہیں، سب کے سب بریلوی اصطلاح میں غیر سنی ہیں، مگر دیوبندی اصطلاح ادہ غیر سنی نہیں ہیں۔

آخری بات

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کا کوئی پہلو ایسا نہیں جو پروردہ خفایں ہو، اور امت کی نگاہوں سے اوجھل رہا ہو، آپ کی ایک ایک ادا، ایک ایک حرکت اور نشست و برخاست غرضیکہ کوئی بھی آپ کا قول و فعل پوشیدہ نہیں، اذان جیسی عبادت جو دن و رات، ملیں پانچ مرتبہ ادا کی جاتی تھی اور ہجرت کے بعد تقریباً دس سال مدینہ طیبہ میں آپ کے سامنے ہوتی رہی اور اذان کے کلمات نیز اذان دینے والوں

کے نام اور اذان کی جملہ کیفیات اور اذیت کے ذخیرہ میں موجود ہیں، مگر کسی بھی صحیح روایت میں اس کا ذکر نہیں کہ اذان سننے کے وقت انگوٹھے چومنے چاہئیں، اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام محمد سے محبت ہی ہو اور مسلمان کو ہونی چاہیے تو اذان دینے والے کے منہ کو چومنا چاہئے جس کے مبارک ہونٹوں سے یہ مبارک نام نکلا ہے۔ (براہ سنت ص ۳۵)

اگر ایسا نہیں کرتے تو معلوم ہوا کہ لفظ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کا اظہار چومنے کے ذریعہ نہیں ہوتا بلکہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ احترام کے ساتھ نام لیا جائے۔ اور اس کے ساتھ درود پاک پڑھا جائے، یہی محبت والوں کا صحیح طریقہ ہے، ورنہ اپنے انگوٹھے تو ہر وقت ہی ساتھ رہتے ہیں، نہ تو ان سے آپ کا اسم گرامی صادر ہوتا ہے اور نہ ان پر لکھا ہوا ہوتا ہے جب اس فعل کا صحیح احادیث سے ثبوت فراہم ہی نہیں ہوتا، حالانکہ اذان جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اور خیر القرون میں ہوتی تھی تو پھر اس کو آج کیسے دین کہا جاسکتا ہے اور کس طرح اس کو شعار دین بنانا درست ہے اور نہ کرنے والوں کو کیونکر ملامت کا نشانہ بنانا روا ہے۔ مولوی احمد رضا خاں

اذا سمعتم المؤذن فقولوا مثلما يقول ثم صلوا علی فان من صلی علی صلوٰۃ صلی
اللہ علیہ بچا عشوائتم سلوا اللہ فی الوسیلة فانہا منزلة فی الجنة لغير مسلم ولا

صاحب فرماتے ہیں کہ اذان میں وقت استماع نام پاک صاحب لولا کہ صلی اللہ علیہ وسلم انگوٹھوں کا ناخن چومنا آنکھوں پر رکھنا کسی حدیث مرفوعہ سے ثابت نہیں جو کچھ اس میں روایت کیا جاتا ہے وہ کلام سے خالی نہیں پس جو اس کے لئے ایسا ثبوت مانے یا اسے سنوں و سوکد جائے، یا نفس ترک کو باعث مجرم و ملامت کہے وہ بیشک غلطی پر ہے۔

(ابراہیم فی استحسان قبلۃ الاجلال)

حضرت علامہ فرنگی محلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

» انگوٹھے چومنے کو بعض کتب فقہ مثل کتر العباد، خزائنہ الروایات جامع الرموز اور فتاویٰ صوفیہ وغیرہ میں مستحب لکھا ہے نہ واجب مانہ سنت لیکن اکثر کتب معتبرہ متداولہ میں اس کا کہیں پتہ نہیں ہے اور جن کتب میں یہ مسئلہ مذکور ہے وہ غیر معتبر ہیں، کیونکہ ان کتب میں رطب و یابس بے تحقیق لکھ دیا گیا ہے، میں نے النافع البکیر میں بطالع الجامع الصغیر میں اس کی تفصیل لکھی ہے۔

اور جو حدیثیں اس باب میں فقہاء کرام سے نقل کی جاتی ہیں وہ محدثین کی تحقیق کے موافق صحیح نہیں ہیں۔

مجموعۃ الفتاویٰ جلد اول ص ۱۸۹ میں موصوف نے جامع الرموز کے حوالے سے اس مسئلہ کو بلا تبہ نقل فرمایا ہے، بکر ۱۰۱۶ھ میں انتہائی

۱۰۴
سے سابق فتویٰ کی تردید ہو جاتی ہے، اس لئے کہ جامع الرموز میں بھی مسئلہ
کثر التعداد سے لیا گیا ہے جس پر مولانا نے اس تفصیلی فتویٰ میں سخت
تنقید کی ہے۔ (اصلاح المسلمین حصہ اول ص ۲۹)

اللهم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه وارنا الباطل
باطلاً وارزقنا اجتنابه آمین
وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر الخلق خاتم المرسلین و
علی آلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین

(سید طاہر حسین گیاروی)

آپ کے مطالعے کے لئے ہماری چند مطبوعات

75/=	مولانا محمد یوسف لدھیانوی	آپ کے مسائل اور ان کا حل	اول
80/=	"	"	دوم
80/=	"	"	سوم
65/=	"	"	چہارم
80/=	"	"	پنجم
50/=	جس مولانا محمد تقی عثمانی	اصلاحی خطبات	اول
55/=	"	"	دوم
55/=	"	"	سوم
60/=	"	"	چہارم
60/=	"	"	پنجم
100/=	"	علوم القرآن	
40/=	"	حجیت حدیث	
45/=	"	عیسائیت کیا ہے؟	
45/=	"	بائبل کیا ہے؟	
12/=	"	اندلس میں چند روز	
50/=	"	اسلام اور جدید معیشت	
50/=	"	میرے والد میرے شیخ	
80/=	مولانا عبدالشکور دین پوری	خطبات دین پوری	اول
80/=	"	"	دوم

فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

کُتُبْخَانَةُ نَعِیمِیَّةٍ دِیُوْبَنْدَہ